
平成 28 年度 県内企業海外展開状況調査
報告書

2016年12月



〔 調査委託先：  東北大学  東京商工リサーチ  〕

はじめに

鳥取県では、鳥取県及び関連機関である（公財）鳥取県産業振興機構とっとり国際ビジネスセンター、ジェトロ鳥取が協力して県内企業の海外展開支援を行っていますが、グローバル化の進展がなされる中、県内企業においても更に海外を目指す動きが増加しており、こうした自治体・公的機関が連携し、更に有効な海外展開支援に繋げていくことが必要となっています。

そのため、本調査は、県内企業の海外展開の現状、課題、今後の動向等について、最新の状況を把握するため、これまで4年に一度の間隔で実施してきた「鳥取県内企業貿易実態調査」（直近では、平成26年度にジェトロ鳥取が実施）の実施間隔を短縮し、「県内企業海外展開状況調査」として、2年ぶりに実施させていただきました。

本調査報告書は、この調査結果をもとに、県内企業の海外展開の実績と関心について分析を行ったものです。（輸出・輸入に関する項目は、平成27年1月～12月、その他の項目は、平成28年6月時点が基準となっています。）調査対象期間である平成27年は、大幅な円安、好景気が概ね持続していた年でしたが、上海総合指数が大きく急落したチャイナショックや、ギリシャが破綻寸前に陥ったギリシャ危機など、大きな外部環境の変化があった年でもありました。

まず、県内企業の国際取引の状況について、輸出、輸入、海外進出・展開といった何らかの国際取引があると回答した企業は、全体の31.4%となり、2年前の19.1%、6年前の23.5%から大きく伸びる結果となりました。

輸出、輸入の状況については、輸出入とも、取扱品目では、機械・金属、食品が県内企業の貿易において大きな比重を占めていたほか、貿易相手国では、中国を中心とするアジア地域が北米を大きく上回るなど、これまでの調査と同様の結果となりました。また、海外進出・展開先の地域を見ても、中国を中心とするアジア地域が圧倒的多数を占める結果となり、県内企業のアジア地域との経済関係の緊密さは、これまでと同様の結果となりました。

しかしながら、県内企業の今後の動向としては、輸出、海外進出・展開といった項目において、中国を目指す動きが徐々に減少し、タイ、ベトナムといったアセアン地域が上位に上がってきていることが窺えました。

本調査では、自治体・公的機関の貿易振興・支援に対する県内企業の要望についても意見・要望を聴取しております。調査結果をもとに、調査にご回答いただいた企業からの貴重な声に応えられるよう、関連機関一同、相互の連携をさらに強化し、積極的に取り組んでゆく所存です。

本報告書が、鳥取県内で貿易や投資など海外ビジネスに関わる関係者の皆様の一助となれば幸いです。また、ご多忙のなか、アンケート調査にご協力いただきました皆様に感謝いたします。

「平成28年度 県内企業海外展開状況調査」実施概要

- 【調査時期】 平成28年6月～7月
 【回答方法】 記名方式によるアンケート
 【調査対象企業】 鳥取県内に事務所を有する企業
 【調査対象期間】 平成27年1月～12月（輸出・輸入に関する項目）
 平成28年6月時点（その他の項目）
 【調査方法】 調査票の発送・回収、データ入力、集計等の作業は調査会社等へ委託
 委託先：（株）東京商工リサーチ鳥取支店
 【調査内容】 ア 輸出の実績及び今後の計画
 イ 輸入の実績及び今後の計画
 ウ 海外進出・展開の実績及び今後の計画
 エ 自治体・公的機関から受けている支援、現在の取組における課題、
 希望する支援策
 オ TPPの影響及び期待する分野
 【回答企業数】 266社
 ※本調査報告書作成にあたっては、「国際取引の実績あり」と回答した
 93社を分析の対象とした。

| | |
|-------------|-------|
| 回答あり (A) | 266 |
| 国際取引の実績あり | 93 |
| 国際取引の実績なし | 168 |
| 不明 | 5 |
| 回答なし (B) | 434 |
| 調査票発送総数 (C) | 700 |
| 回答率 (A/C) | 38.0% |

| | |
|------------------|----|
| 国際取引の実績あり | 93 |
| 輸出の実績・見通しあり | 81 |
| 実績あり | 64 |
| 見通しあり | 17 |
| 輸入の実績・見通しあり | 62 |
| 実績あり | 45 |
| 見通しあり | 17 |
| 海外進出・展開の実績・見通しあり | 53 |
| 実績あり | 30 |
| 見通しあり | 23 |

【本調査結果を読むにあたっての注意点】

本調査中の貿易件数および貿易金額（輸出、輸入とも）は、企業からの回答を足し上げたものである。貿易件数および貿易金額に関する品目名および輸出入先国名は、自由記入としているため、回答者によって分類レベルが異なる。このため、集計後の貿易件数と貿易金額のうち、件数については、同分類の品目を複数に分けて記入している回答があるために、実態よりも大きくなっている可能性がある。

目次

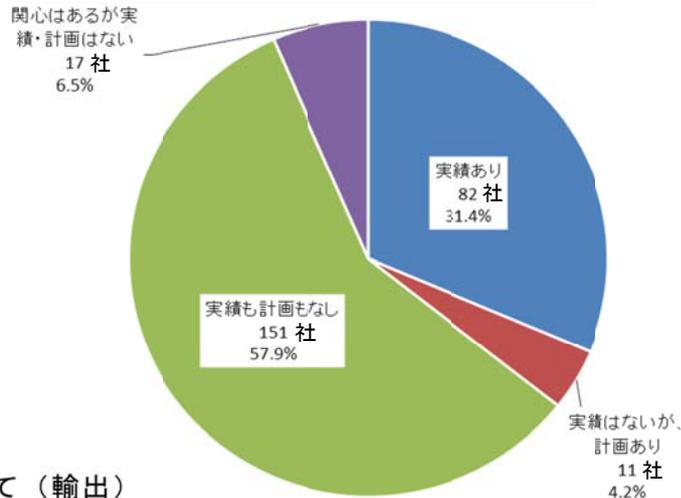
| | |
|--|----|
| I. 全体概要 | 11 |
| II. 図表 | 10 |
| 1. 国際取引の実績・計画 | 11 |
| (1) 国際取引の実績・計画 | 11 |
| (2) 国際取引の実績・計画がない理由(複数回答) | 11 |
| (3) 国際取引に関心はあるが、実績・計画はない理由(複数回答) | 12 |
| 2. 貿易について(輸出) | 13 |
| 2-1. 年間の輸出状況 | 13 |
| (1) 輸出について、2015(平成27)年(1~12月)の年間実績および今後の予定 | 13 |
| (2) 輸出先(国別/複数回答) | 14 |
| (3) 輸出先(地域別/複数回答) | 16 |
| (4) 輸出品目(複数回答) | 16 |
| (5) 輸出の形態(複数回答) | 17 |
| (6) 利用する港湾・空港(複数回答) | 18 |
| (7) 利用頻度(複数回答) | 18 |
| (8) 年間貨物量(複数回答) | 19 |
| (9) 利用する港湾・空港(理由別/複数回答) | 20 |
| 2-2. 今後の計画 | 20 |
| (1) 相手国・地域(複数回答) | 20 |
| (2) 品目別、国・地域(複数回答) | 21 |
| 3. 貿易について(輸入) | 22 |
| 3-1. 年間の輸入状況 | 22 |
| (1) 輸入について、2015(平成27)年(1~12月)の年間実績および今後の予定 | 22 |
| (2) 輸入国(国別/複数回答) | 22 |
| (3) 輸入国(地域別/複数回答) | 23 |
| (4) 輸入国(地域別/複数回答) | 24 |
| (5) 輸入の形態(複数回答) | 24 |
| (6) 利用する港湾・空港(複数回答) | 25 |
| (7) 利用頻度(複数回答) | 26 |
| (8) 年間貨物量(複数回答) | 26 |
| (9) 利用する港湾・空港(理由別/複数回答) | 27 |

| | |
|---|----|
| 3-2. 今後の計画 | 28 |
| (1) 相手国・地域(複数回答) | 28 |
| (2) 品目別、国・地域(複数回答) | 28 |
| 4. 海外進出・展開事業について | 30 |
| 4-1. 現在行っている各海外進出・展開事業の概要 | 30 |
| (1) 海外進出・展開事業の実績および今後の予定 | 30 |
| (2) 進出・展開先(国/複数回答) | 30 |
| (3) 進出・展開先(都市/複数回答) | 31 |
| (4) 進出・展開形態(複数回答) | 32 |
| (5) 進出・展開年(複数回答) | 33 |
| (6) 主な取扱製品・サービス(複数回答) | 33 |
| 4-2. 今後の計画 | 34 |
| (1) 予定相手国・地域(複数回答) | 34 |
| (2) 進出・展開形態(複数回答) | 35 |
| 5. 自治体・公的機関による支援について | 36 |
| (1) 感じている課題【輸出】(複数回答) | 36 |
| (2) 感じている課題【輸入】(複数回答) | 36 |
| (3) 感じている課題【海外進出・展開】(複数回答) | 37 |
| (4) 必要とする支援策【輸出】(複数回答) | 38 |
| (5) 必要とする支援策【輸入】(複数回答) | 38 |
| (6) 必要とする支援策【海外進出・展開】(複数回答) | 39 |
| 6. TPP の影響について | 40 |
| (1) TPP の締結による影響 | 40 |
| (2) TPPにより想定される変化や自社の対応方針・方向性(複数回答) | 40 |
| (3) TPPで特に期待する分野(複数回答) | 41 |
| (4) TPPで最も関心のある国、地域 | 42 |
| (5) TPP対策として期待する支援 | 42 |
| Ⅲ. 調査票 | 44 |

I . 全体概要

1 国際取引の実績・計画について

輸出、輸入、海外進出・展開といった何らかの国際取引があると回答した企業は82社、実績はないが、将来(3年以内程度)行いたいと答えた企業は11社であった。両者を合わせると、国際取引の実績・計画のある企業は、不明を除き全体の35.6%であった。

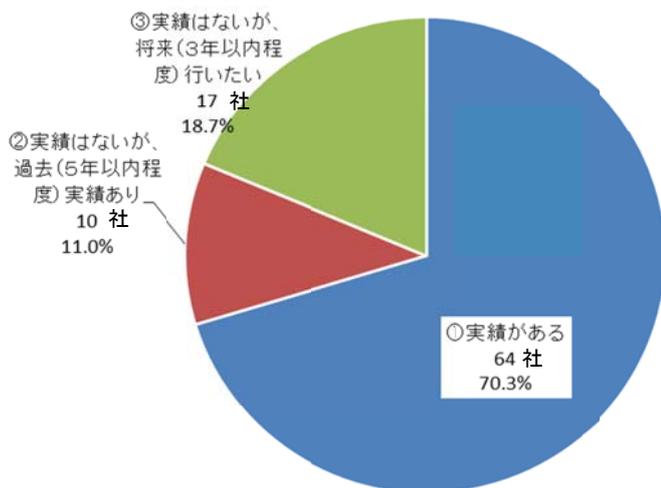


2 貿易について (輸出)

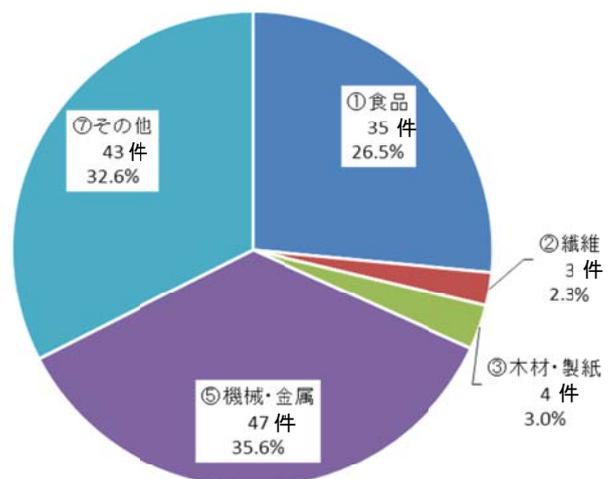
(1) 輸出の実績

「輸出の実績がある」と答えた企業は64社、実績はないが、将来(3年以内程度)行いたいと答えた企業は17社であった。品目別には、輸出件数のうち機械・金属が35.6%、食品が26.5%であった。地域別では、アジアが全体件数の64.9%を占め最も多く、欧州が13.5%と続いた。国別には、中国(17.1%)、アメリカ合衆国(11.7%)、タイ(9.9%)が上位3カ国となった。

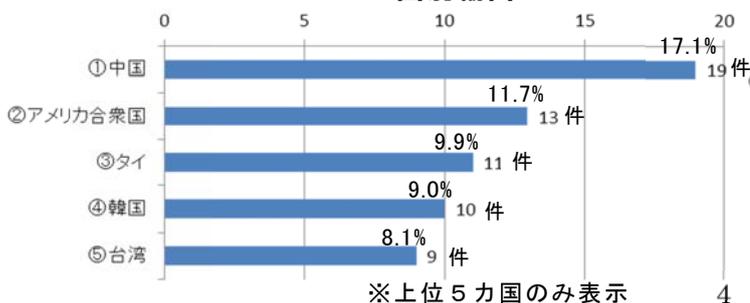
2015(平成27)年(1~12月)の年間実績 および今後の予定



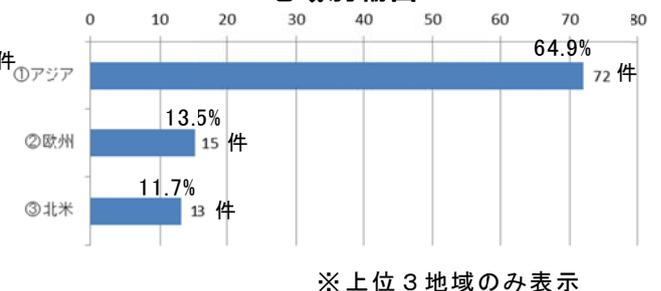
輸出品目(件数ベース)



国別輸出

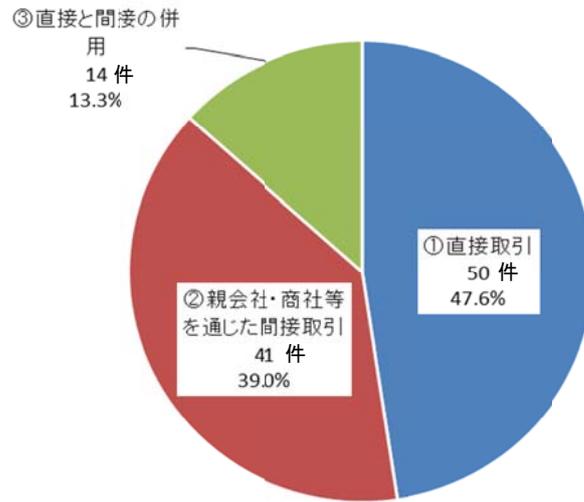


地域別輸出



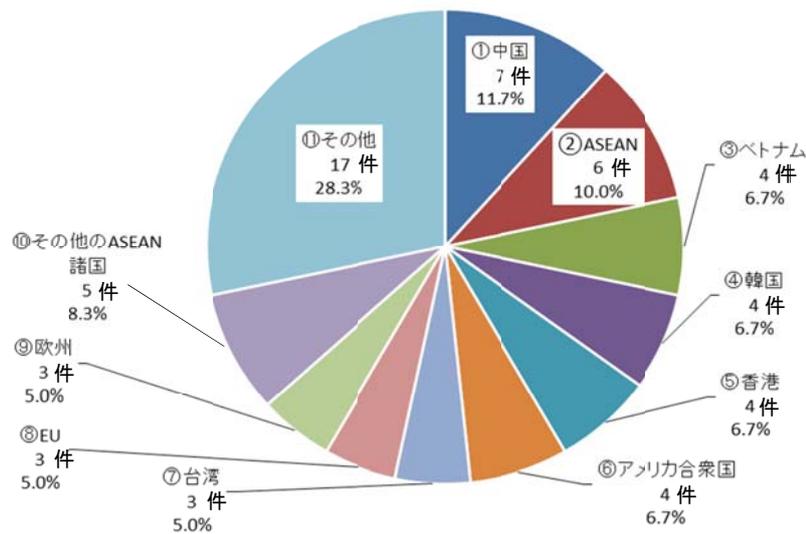
(2) 輸出形態

現行の輸出取引形態については、件数は「直接取引」が47.6%、「親会社、商社等を通じた間接取引」が39.0%、「直接取引と間接取引の併用」が13.3%であった。



(3) 今後の輸出の計画（国別）

今後、輸出を新規に行う場合に重視する国・地域として挙げられたのは、中国(11.7%)、ASEAN(10.0%)、ベトナム(6.7%)、韓国(6.7%)、香港(6.7%)等であった。なお、全てのASEAN諸国を足し上げると25.0%となり、タイ、ベトナムなどのアセアン地域が重視されてきていることが窺えた。



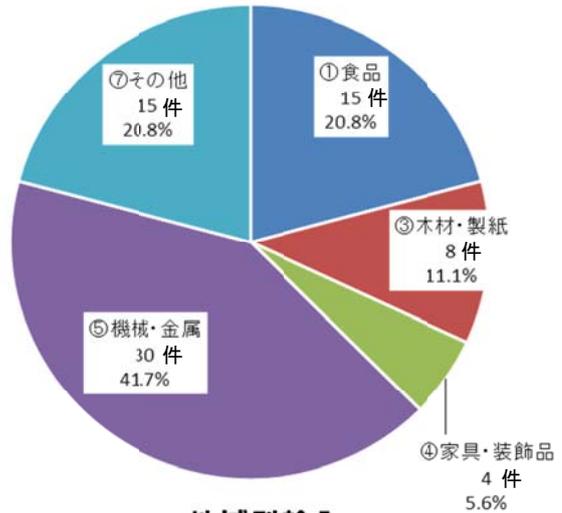
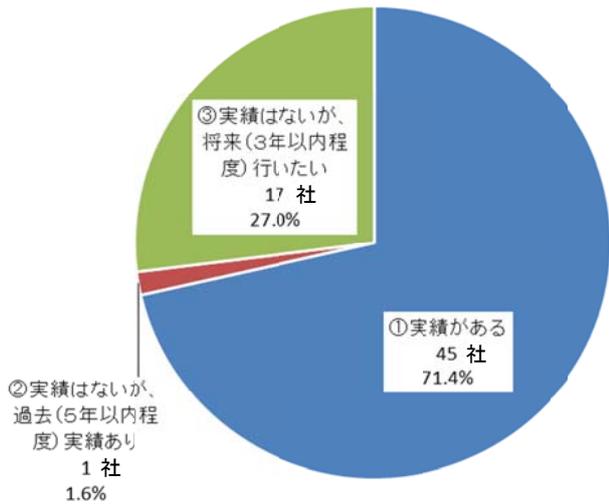
3 貿易について（輸入）

（1）輸入の実績

「輸入の実績がある」と答えた企業は45社、実績はないが、将来（3年以内程度）行いたい」と答えた企業は17社であった。品目別には、輸入件数のうち機械・金属が41.7%、食品が20.8%であった。地域別では、アジアが全体件数の97.0%を占め最も多く、北米が3.0%と続いた。国別には、中国（38.8%）、韓国（17.9%）、台湾（16.4%）が上位3カ国となった。

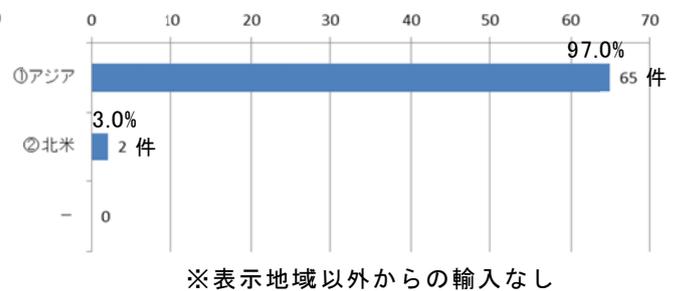
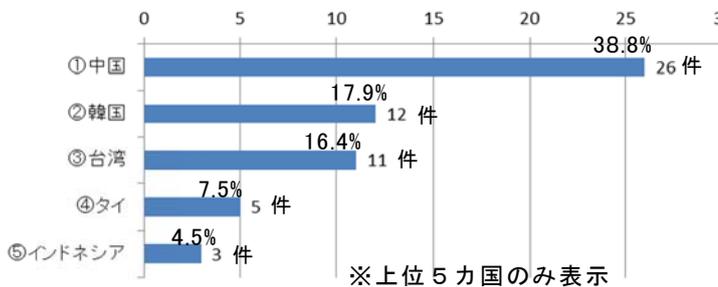
2015(平成27)年(1~12月)の年間実績
および今後の予定

輸入品目(件数ベース)



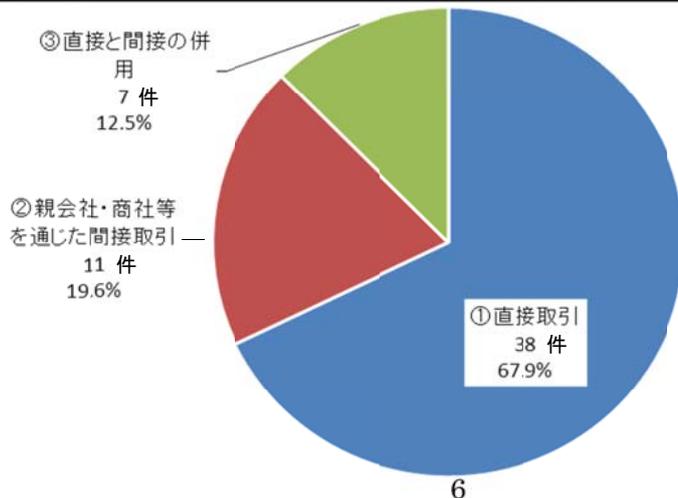
国別輸入

地域別輸入



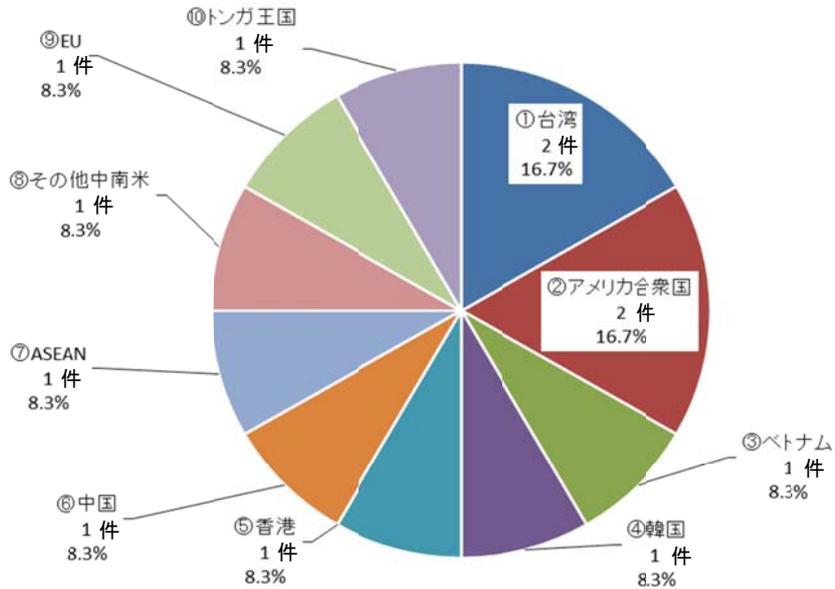
（2）輸入形態

現行の輸入取引形態については、件数は「直接取引」が67.9%、「親会社、商社等を通じた間接取引」が19.6%、「直接取引と間接取引の併用」が12.5%であった。



(3) 今後の輸入の計画 (国別)

今後、輸入を新規に行う場合に重視する国・地域として挙げられたのは、台湾 (16.7%)、アメリカ合衆国 (16.7%) 等であった。アジア地域は全体の 58.1% を占めた。

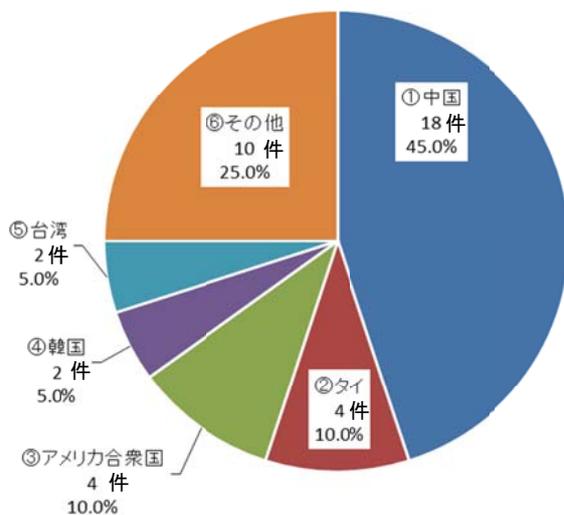


4 海外進出・展開事業について

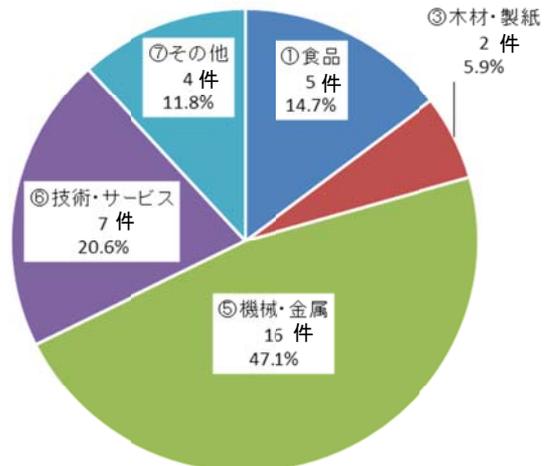
(1) 海外進出・展開の実績

現在、海外進出・展開事業を行っている企業の進出・展開先としては、中国 (45.0%)、タイ (10.0%)、アメリカ合衆国 (10.0%)、韓国 (5.0%) などが上位を占めた。また、主な取扱製品・サービスとしては、機械・金属 (47.1%)、技術・サービス (20.6%)、食品 (14.7%) などが上位を占めた。

進出・展開先

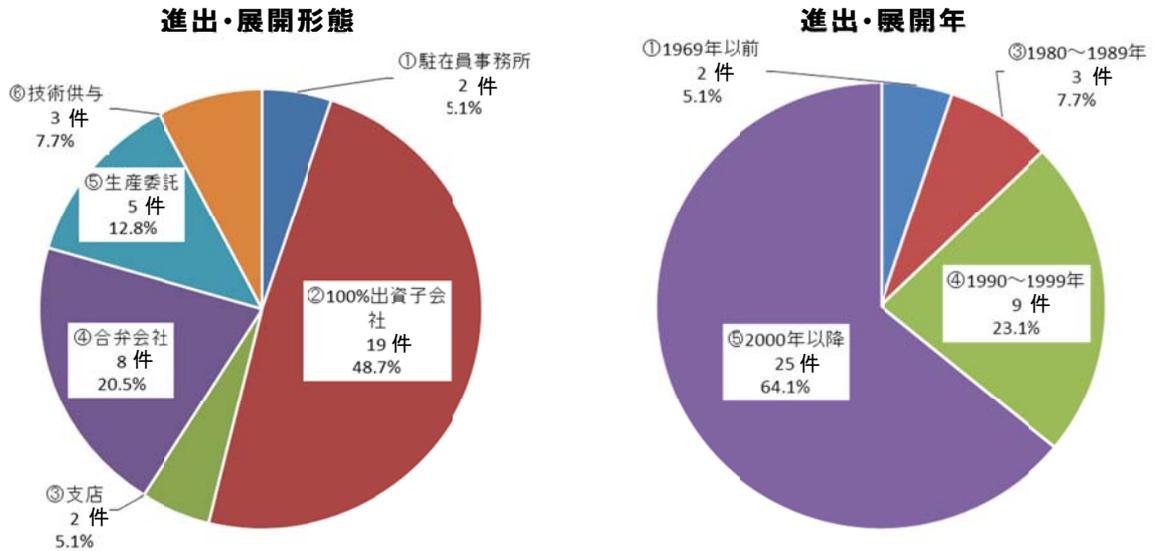


主な取扱製品・サービス



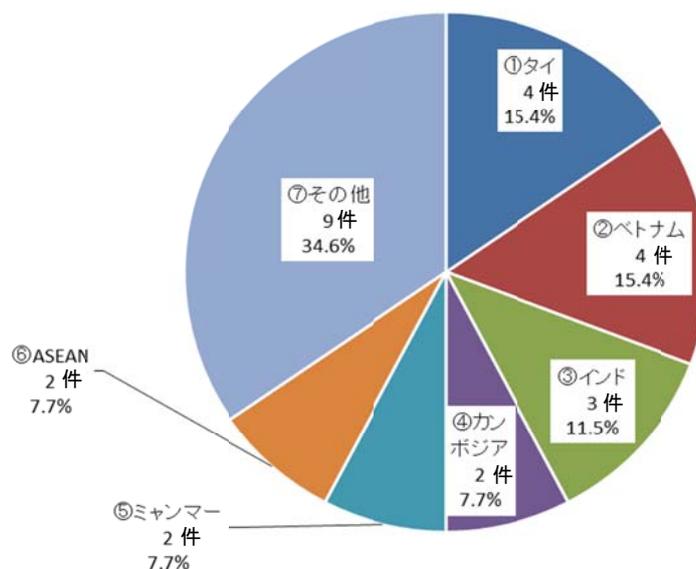
(2) 海外進出・展開の形態

進出・展開形態としては100%出資子会社(48.7%)、合弁会社(20.5%)、生産委託(12.8%)等であった。進出・展開年としては2000年以降が64.1%と最も多く、1990～1999年が23.1%と続いた。



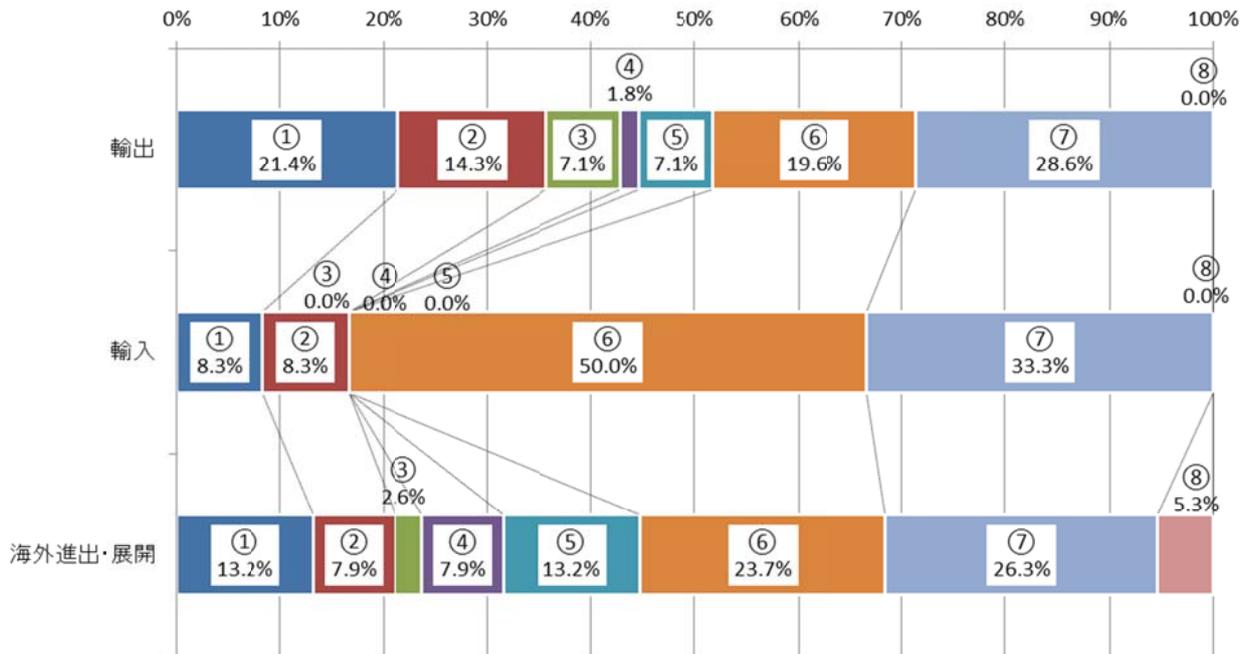
(3) 今後の海外進出・展開の計画 (国別)

今後、海外進出・展開を新規に行う場合に重視する国・地域として挙げられたのは、タイ(15.4%)、ベトナム(15.4%)、インド(11.5%)等であった。なお、全てのASEAN諸国を足し上げると53.9%と半数を超える結果となり、タイ、ベトナムなどのアセアン地域が重視されてきていることが窺えた。



5 自治体・公的機関による支援について

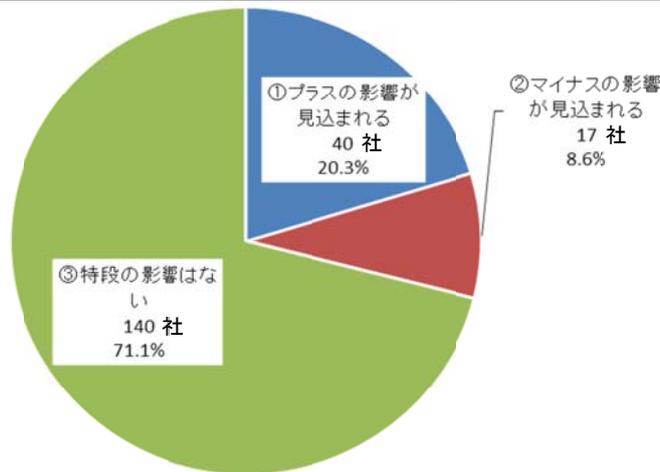
必要とする支援策としては、輸出では、市場調査、情報収集・提供(28.6%)、海外展示会出展支援(21.4%)などが上位に上がった。
 輸入では、補助金や融資制度による初動経費の支援(50.0%)、市場調査、情報収集・提供(33.3%)などが上位に上がった。
 海外進出・展開では、市場調査、情報収集・提供(26.3%)、補助金や融資制度による初動経費の支援(23.7%)などが上位に上がった。



- <凡例>
- ① 外展示会出展支援
 - ② 海外バイヤーを招いての商談会の開催
 - ③ 国際取引コンサルティング
 - ④ 法律・税務コンサルティング
 - ⑤ 人材育成の支援
 - ⑥ 補助金や融資制度による初動経費の支援
 - ⑦ 市場調査、情報収集・提供
 - ⑧ その他

6 TPPの影響について

TPPが締結された場合の影響については、特段の影響はない(71.1%)が多数を占め、プラスの影響が見込まれる(20.3%)の方が、マイナスの影響が見込まれる(8.6%)より高い結果となった。

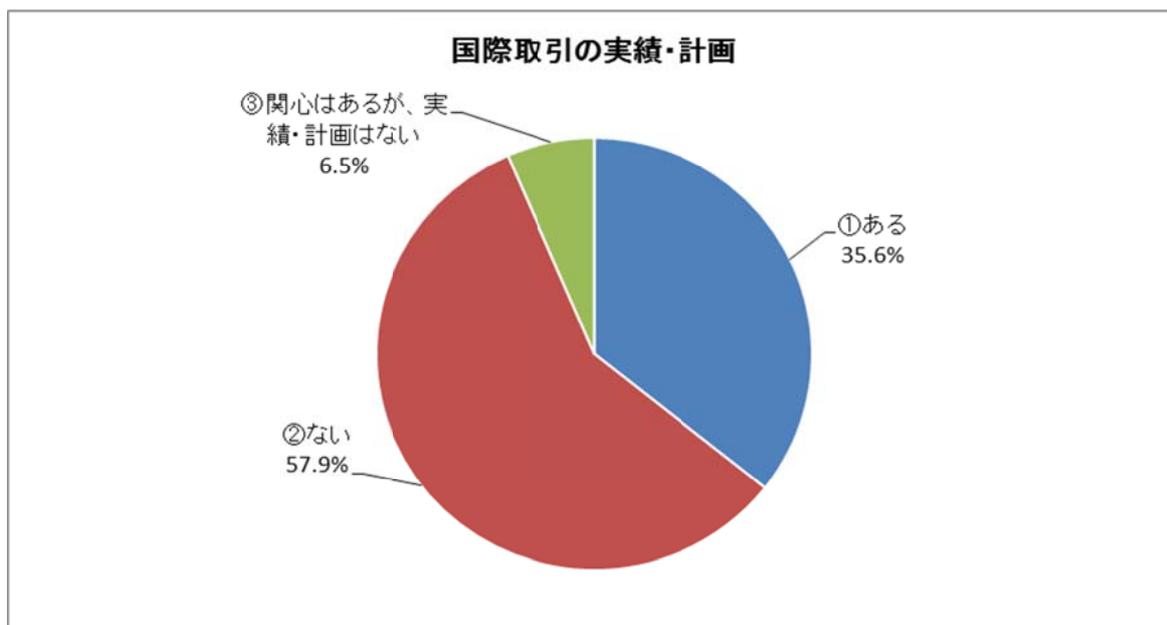


Ⅱ. 図表

1. 国際取引の実績・計画

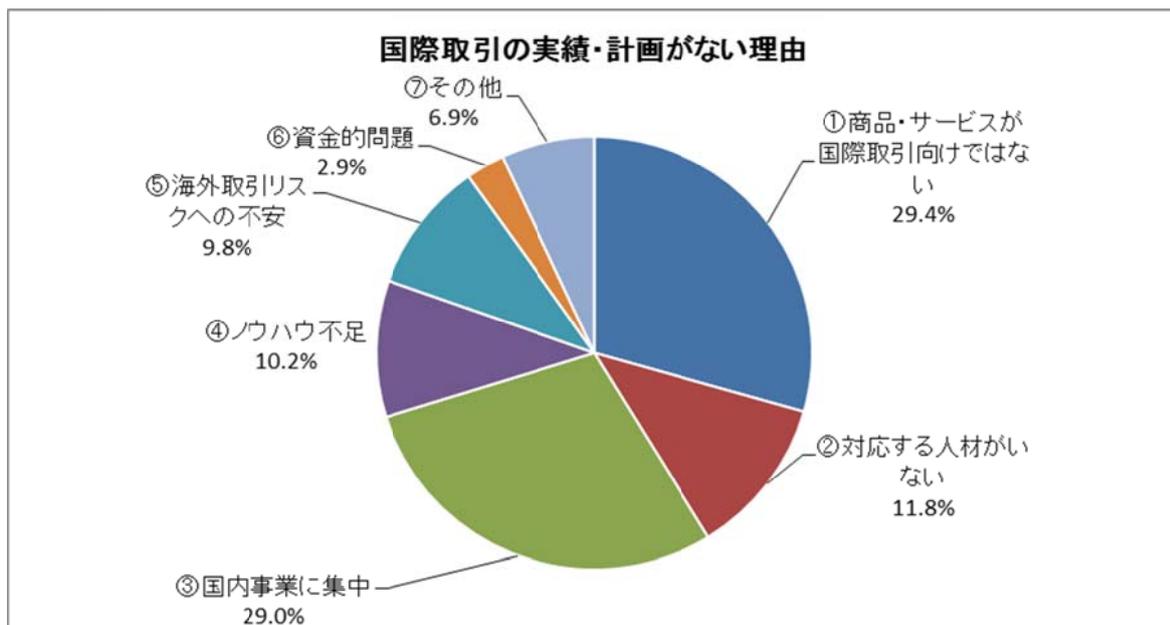
(1) 国際取引の実績・計画

| 実績・今後の予定 | 回答数 | % |
|------------------|------------|---------------|
| ①ある | 93 | 35.6% |
| ②ない | 151 | 57.9% |
| ③関心はあるが、実績・計画はない | 17 | 6.5% |
| 有効回答 | 261 | 100.0% |



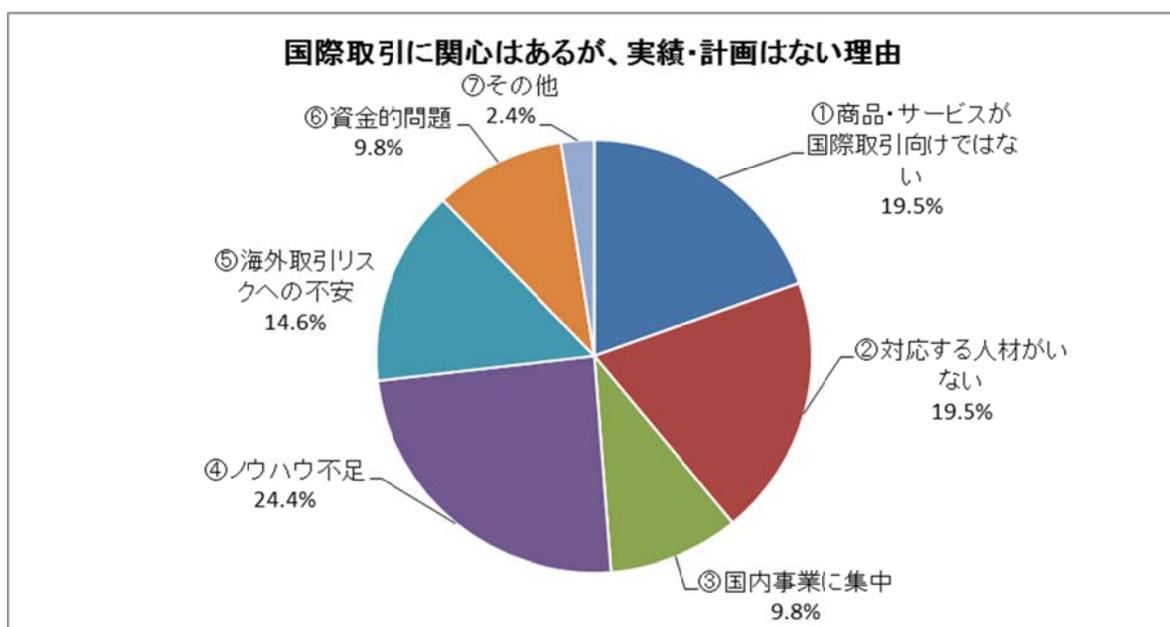
(2) 国際取引の実績・計画がない理由(複数回答)

| 理由 | 回答数 | % |
|---------------------|------------|---------------|
| ①商品・サービスが国際取引向けではない | 72 | 29.4% |
| ②対応する人材がない | 29 | 11.8% |
| ③国内事業に集中 | 71 | 29.0% |
| ④ノウハウ不足 | 25 | 10.2% |
| ⑤海外取引リスクへの不安 | 24 | 9.8% |
| ⑥資金的問題 | 7 | 2.9% |
| ⑦その他 | 17 | 6.9% |
| 有効回答 | 245 | 100.0% |



(3) 国際取引に関心はあるが、実績・計画はない理由(複数回答)

| 理由 | 回答数 | % |
|---------------------|-----------|---------------|
| ①商品・サービスが国際取引向けではない | 8 | 19.5% |
| ②対応する人材がない | 8 | 19.5% |
| ③国内事業に集中 | 4 | 9.8% |
| ④ノウハウ不足 | 10 | 24.4% |
| ⑤海外取引リスクへの不安 | 6 | 14.6% |
| ⑥資金的問題 | 4 | 9.8% |
| ⑦その他 | 1 | 2.4% |
| 有効回答 | 41 | 100.0% |

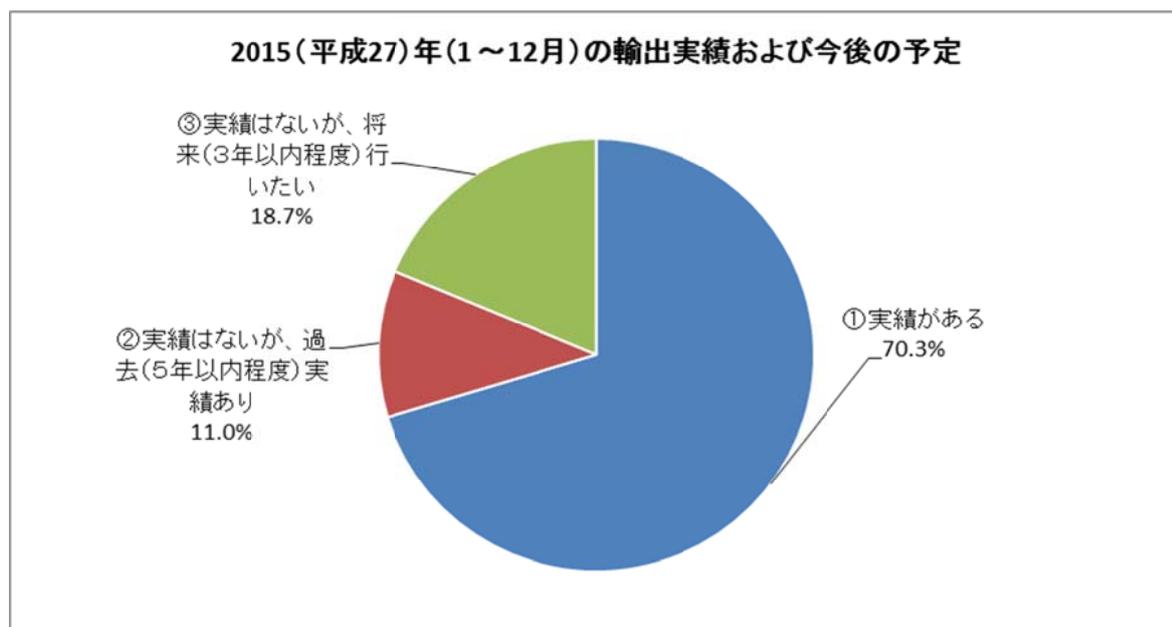


2. 貿易について（輸出）

2-1. 年間の輸出状況

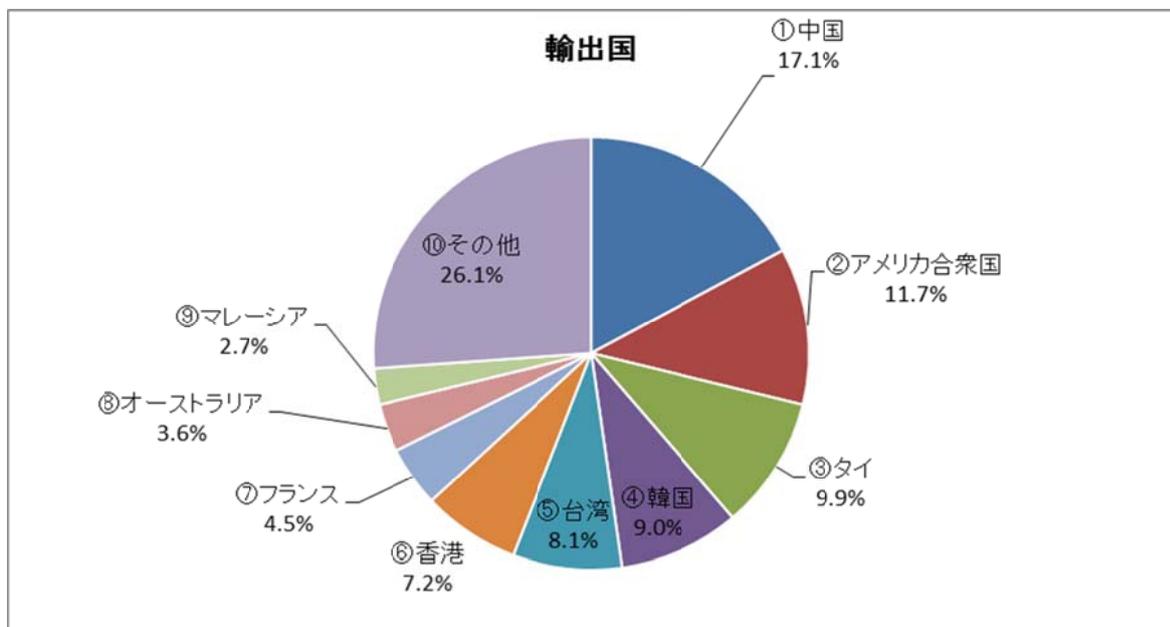
(1) 輸出について、2015(平成27)年(1～12月)の年間実績および今後の予定

| 実績・今後の予定 | 回答数 | % |
|------------------------|-----------|---------------|
| ①実績がある | 64 | 70.3% |
| ②実績はないが、過去(5年以内程度)実績あり | 10 | 11.0% |
| ③実績はないが、将来(3年以内程度)行いたい | 17 | 18.7% |
| 有効回答 | 91 | 100.0% |

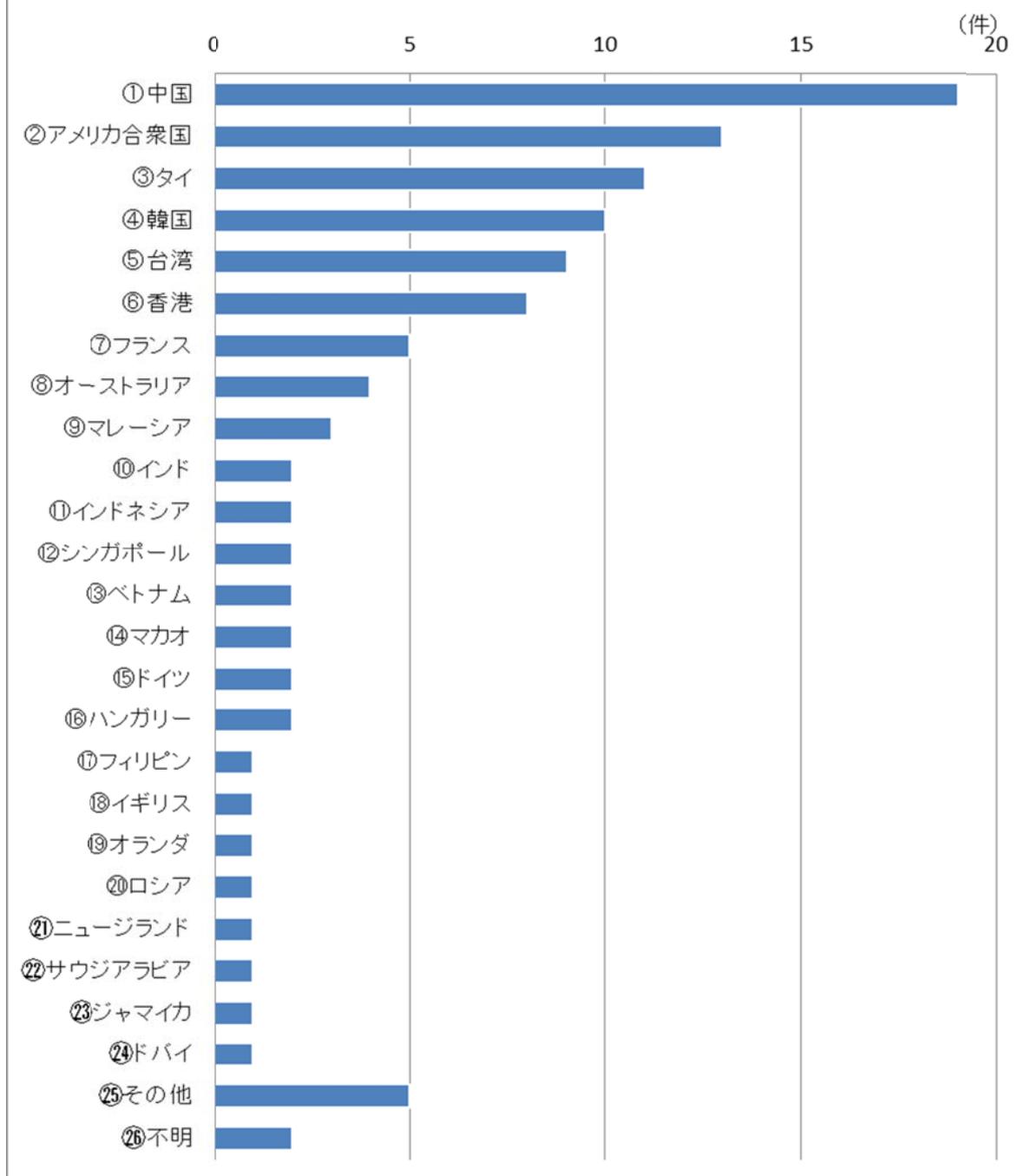


(2) 輸出先(国別/複数回答)

| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|------------|---------------|
| ①中国 | 19 | 17.1% |
| ②アメリカ合衆国 | 13 | 11.7% |
| ③タイ | 11 | 9.9% |
| ④韓国 | 10 | 9.0% |
| ⑤台湾 | 9 | 8.1% |
| ⑥香港 | 8 | 7.2% |
| ⑦フランス | 5 | 4.5% |
| ⑧オーストラリア | 4 | 3.6% |
| ⑨マレーシア | 3 | 2.7% |
| ⑩インド | 2 | 1.8% |
| ⑪インドネシア | 2 | 1.8% |
| ⑫シンガポール | 2 | 1.8% |
| ⑬ベトナム | 2 | 1.8% |
| ⑭マカオ | 2 | 1.8% |
| ⑮ドイツ | 2 | 1.8% |
| ⑯ハンガリー | 2 | 1.8% |
| ⑰フィリピン | 1 | 0.9% |
| ⑱イギリス | 1 | 0.9% |
| ⑲オランダ | 1 | 0.9% |
| ⑳ロシア | 1 | 0.9% |
| ㉑ニュージーランド | 1 | 0.9% |
| ㉒サウジアラビア | 1 | 0.9% |
| ㉓ジャマイカ | 1 | 0.9% |
| ㉔ドバイ | 1 | 0.9% |
| ㉕その他 | 5 | 4.5% |
| ㉖不明 | 2 | 1.8% |
| 有効回答 | 111 | 100.0% |

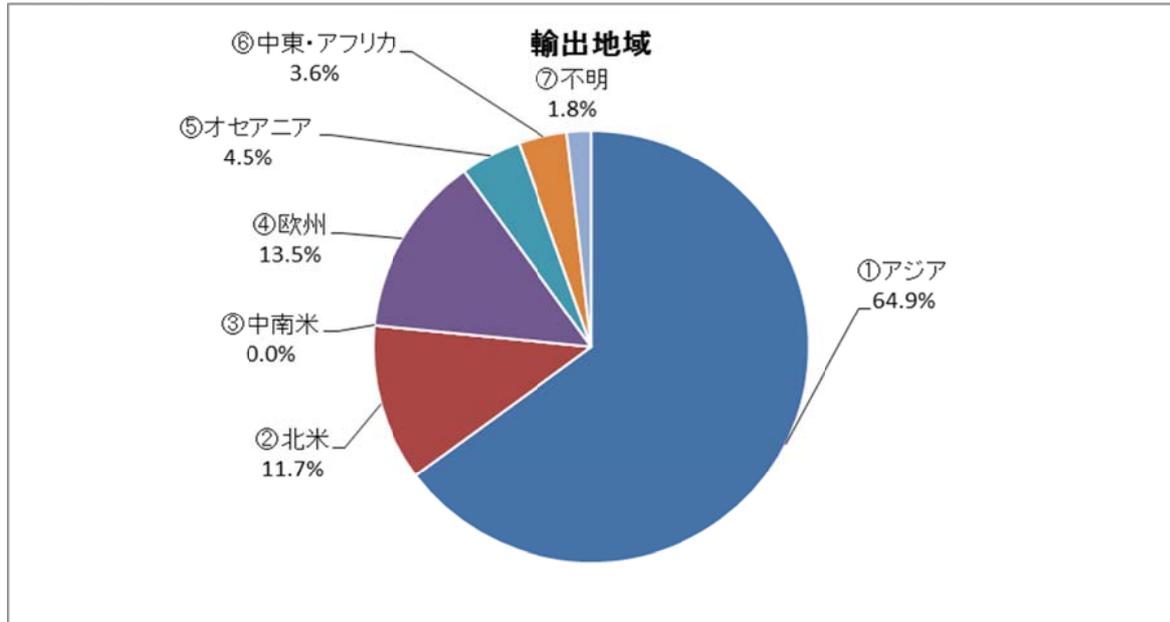


輸出国



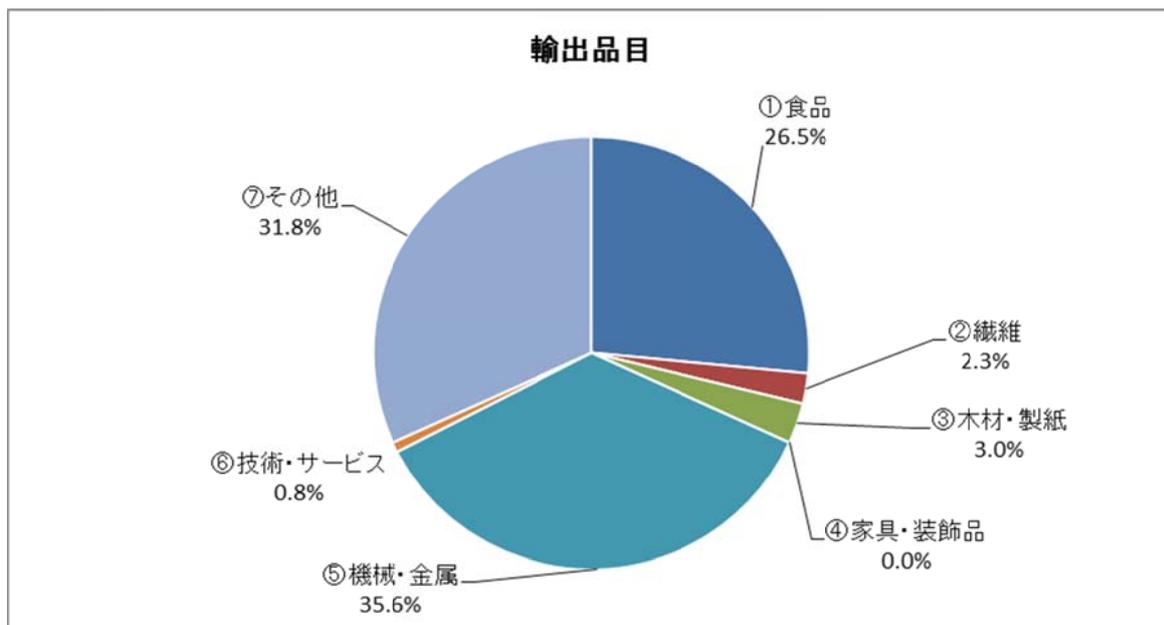
(3) 輸出先(地域別/複数回答)

| 地域 | 回答数 | % |
|-------------|------------|---------------|
| ①アジア | 72 | 64.9% |
| ②北米 | 13 | 11.7% |
| ③中南米 | 0 | 0.0% |
| ④欧州 | 15 | 13.5% |
| ⑤オセアニア | 5 | 4.5% |
| ⑥中東・アフリカ | 4 | 3.6% |
| ⑦不明 | 2 | 1.8% |
| 有効回答 | 111 | 100.0% |



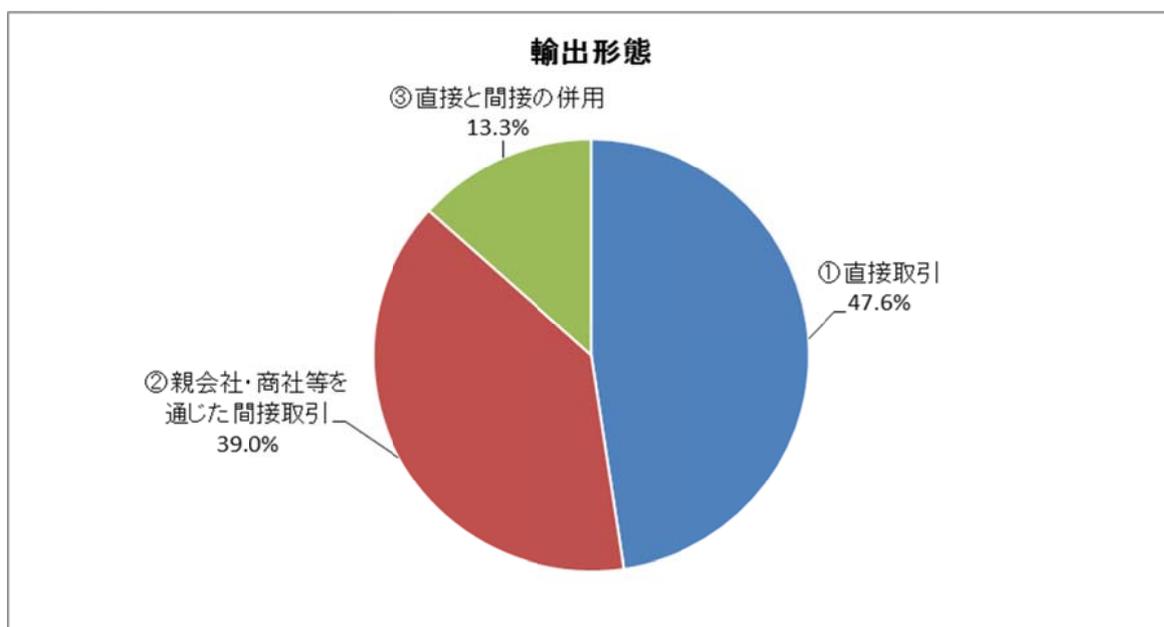
(4) 輸出品目(複数回答)

| 種類 | 回答数 | % |
|-------------|------------|---------------|
| ①食品 | 35 | 26.5% |
| ②繊維 | 3 | 2.3% |
| ③木材・製紙 | 4 | 3.0% |
| ④家具・装飾品 | 0 | 0.0% |
| ⑤機械・金属 | 47 | 35.6% |
| ⑥技術・サービス | 1 | 0.8% |
| ⑦その他 | 42 | 31.8% |
| 有効回答 | 132 | 100.0% |



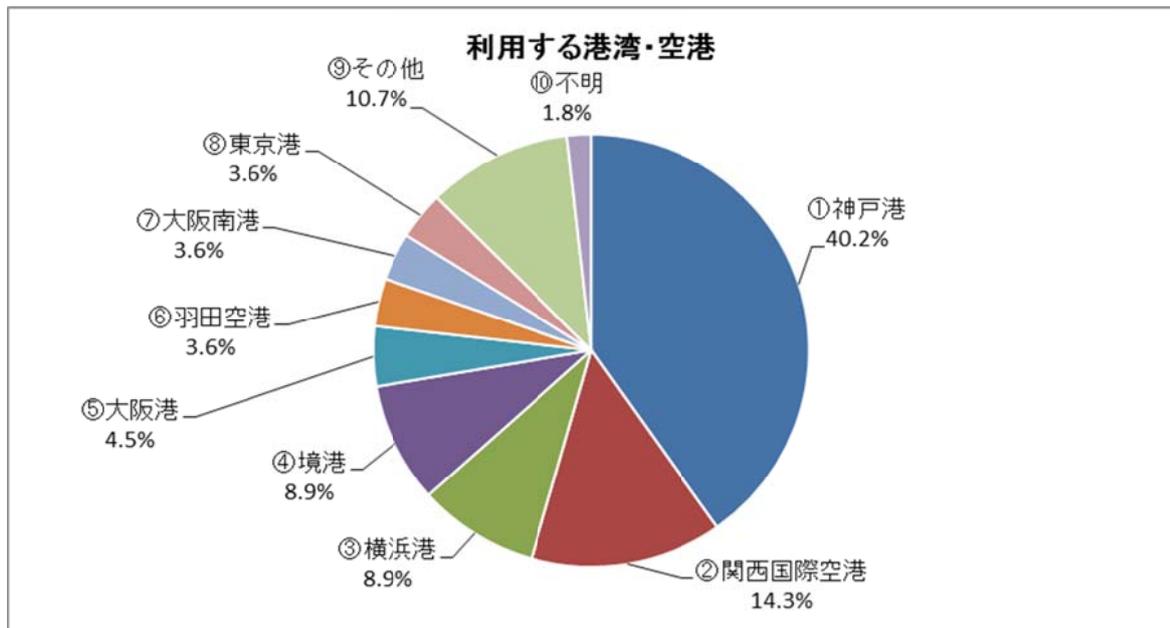
(5) 輸出の形態(複数回答)

| 輸出形態 | 回答数 | % |
|-----------------|------------|---------------|
| ①直接取引 | 50 | 47.6% |
| ②親会社・商社等を通じた間取引 | 41 | 39.0% |
| ③直接と間接の併用 | 14 | 13.3% |
| 有効回答 | 105 | 100.0% |



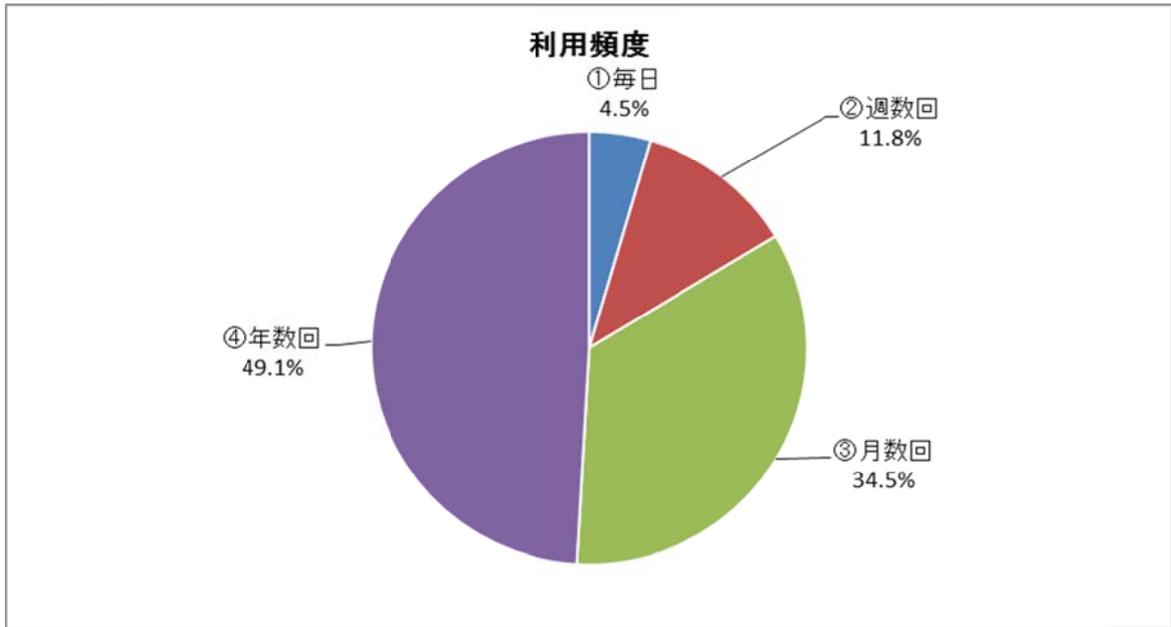
(6) 利用する港湾・空港(複数回答)

| 港・空港 | 回答数 | % |
|-------------|------------|---------------|
| ①神戸港 | 45 | 40.2% |
| ②関西国際空港 | 16 | 14.3% |
| ③横浜港 | 10 | 8.9% |
| ④境港 | 10 | 8.9% |
| ⑤大阪港 | 5 | 4.5% |
| ⑥羽田空港 | 4 | 3.6% |
| ⑦大阪南港 | 4 | 3.6% |
| ⑧東京港 | 4 | 3.6% |
| ⑨その他 | 12 | 10.7% |
| ⑩不明 | 2 | 1.8% |
| 有効回答 | 112 | 100.0% |



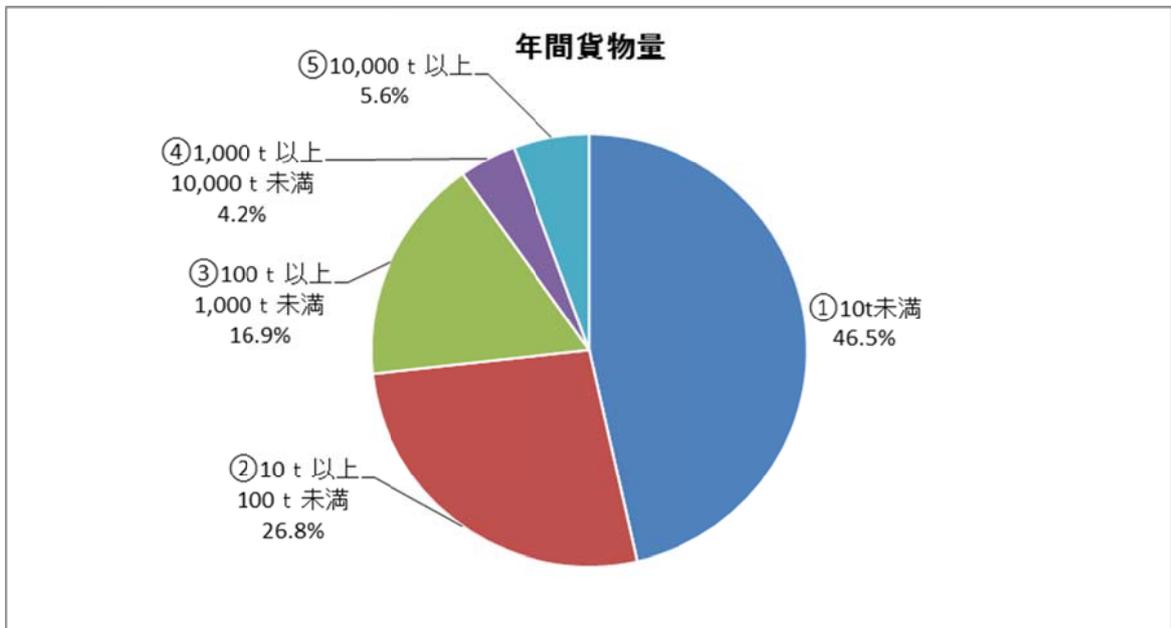
(7) 利用頻度(複数回答)

| 利用頻度 | 回答数 | % |
|-------------|------------|---------------|
| ①毎日 | 5 | 4.5% |
| ②週数回 | 13 | 11.8% |
| ③月数回 | 38 | 34.5% |
| ④年数回 | 54 | 49.1% |
| 有効回答 | 110 | 100.0% |



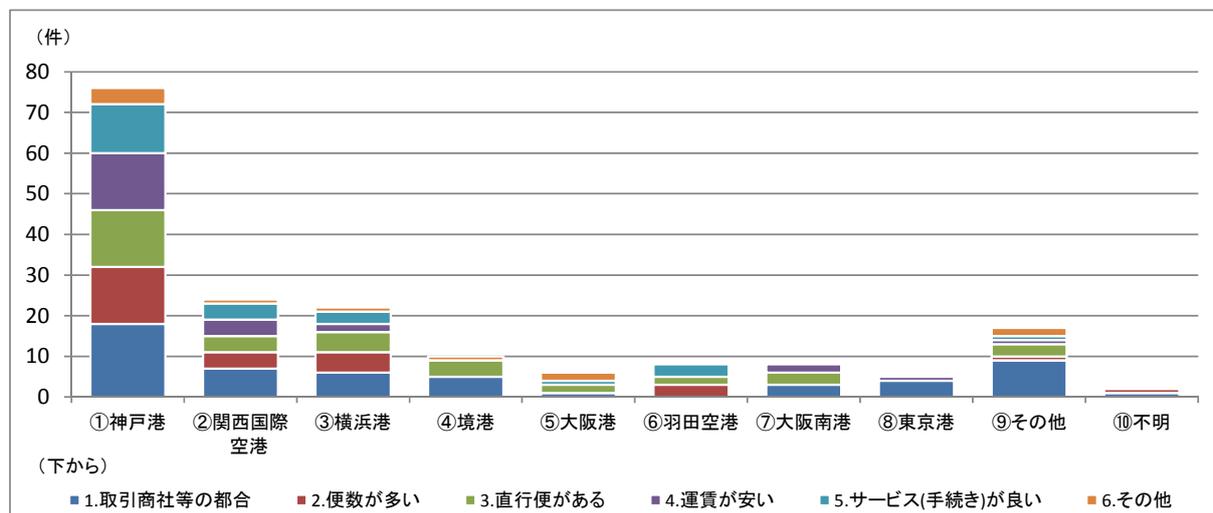
(8) 年間貨物量(複数回答)

| 年間貨物量 | 回答数 | % |
|--------------------|-----------|---------------|
| ①10t未満 | 33 | 46.5% |
| ②10t以上100t未満 | 19 | 26.8% |
| ③100t以上1,000t未満 | 12 | 16.9% |
| ④1,000t以上10,000t未満 | 3 | 4.2% |
| ⑤10,000t以上 | 4 | 5.6% |
| 有効回答 | 71 | 100.0% |



(9) 利用する港湾・空港(理由別/複数回答)

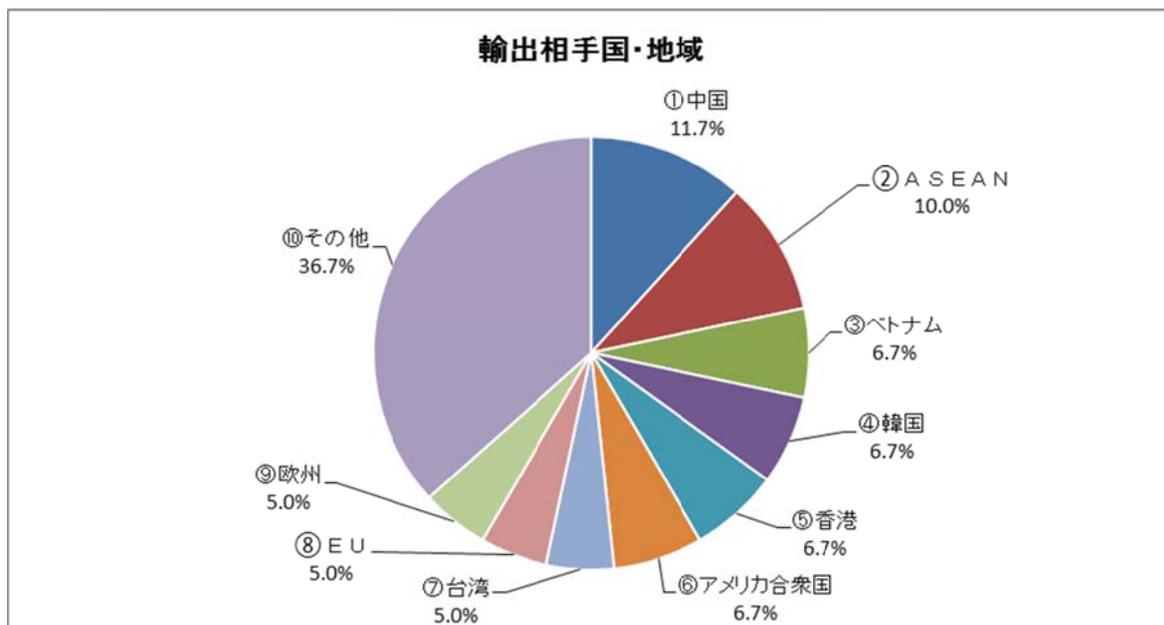
| 理由/港・空港 | 回答数 | ①神戸港 | ②関西国際空港 | ③横浜港 | ④境港 | ⑤大阪港 | ⑥羽田空港 | ⑦大阪南港 | ⑧東京港 | ⑨その他 | ⑩不明 |
|----------------|-----|------|---------|------|-----|------|-------|-------|------|------|-----|
| 1.取引商社等の都合 | 54 | 18 | 7 | 6 | 5 | 1 | 0 | 3 | 4 | 9 | 1 |
| 2.便数が多い | 28 | 14 | 4 | 5 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 3.直行便がある | 37 | 14 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| 4.運賃が安い | 24 | 14 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 5.サービス(手続き)が良い | 24 | 12 | 4 | 3 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 6.その他 | 11 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |



2-2. 今後の計画

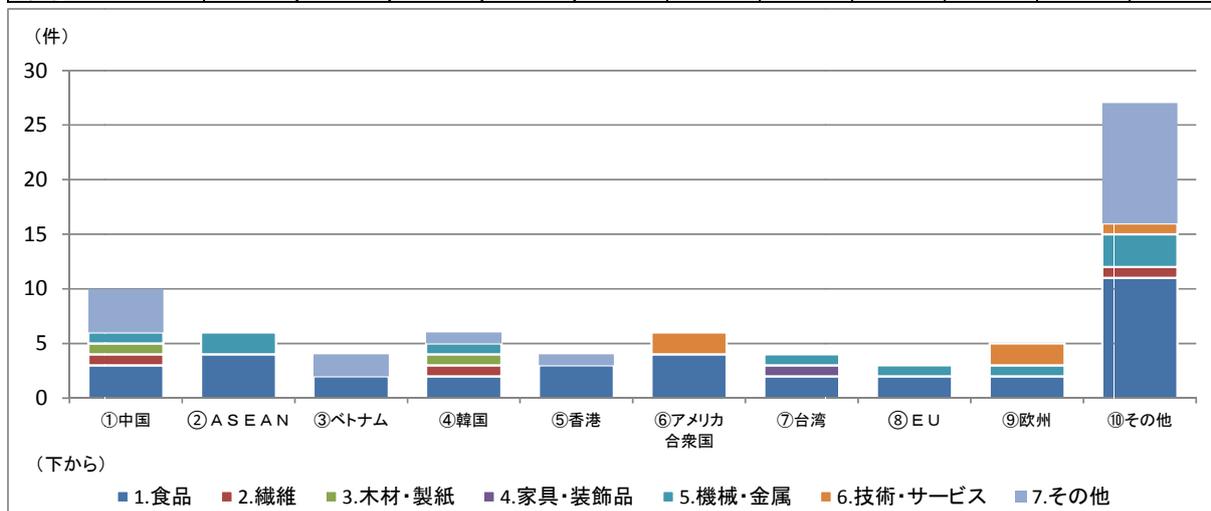
(1) 相手国・地域(複数回答)

| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①中国 | 7 | 11.7% |
| ②ASEAN | 6 | 10.0% |
| ③ベトナム | 4 | 6.7% |
| ④韓国 | 4 | 6.7% |
| ⑤香港 | 4 | 6.7% |
| ⑥アメリカ合衆国 | 4 | 6.7% |
| ⑦台湾 | 3 | 5.0% |
| ⑧EU | 3 | 5.0% |
| ⑨欧州 | 3 | 5.0% |
| ⑩その他 | 22 | 36.7% |
| 有効回答 | 60 | 100.0% |



(2) 品目別、国・地域(複数回答)

| 種類/相手国 | 回答数 | ①中国 | ②ASEAN | ③ベトナム | ④韓国 | ⑤香港 | ⑥アメリカ合衆国 | ⑦台湾 | ⑧EU | ⑨欧州 | ⑩その他 |
|-----------|-----|-----|--------|-------|-----|-----|----------|-----|-----|-----|------|
| 1.食品 | 35 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 11 |
| 2.繊維 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 3.木材・製紙 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.家具・装飾品 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 5.機械・金属 | 10 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 6.技術・サービス | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| 7.その他 | 19 | 4 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |

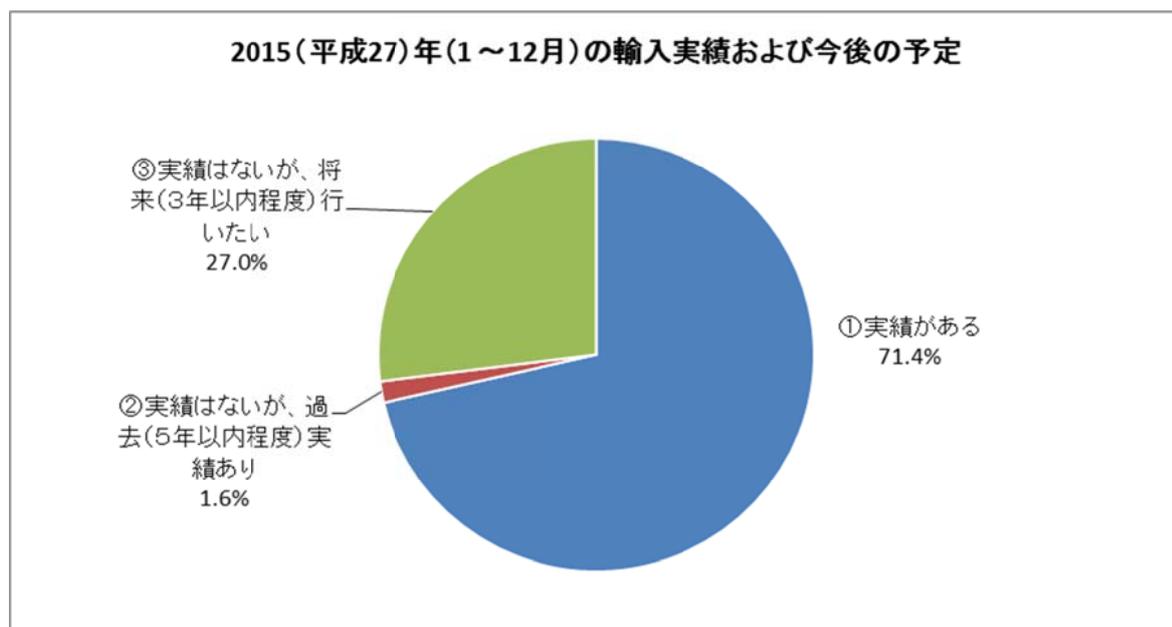


3. 貿易について（輸入）

3-1. 年間の輸入状況

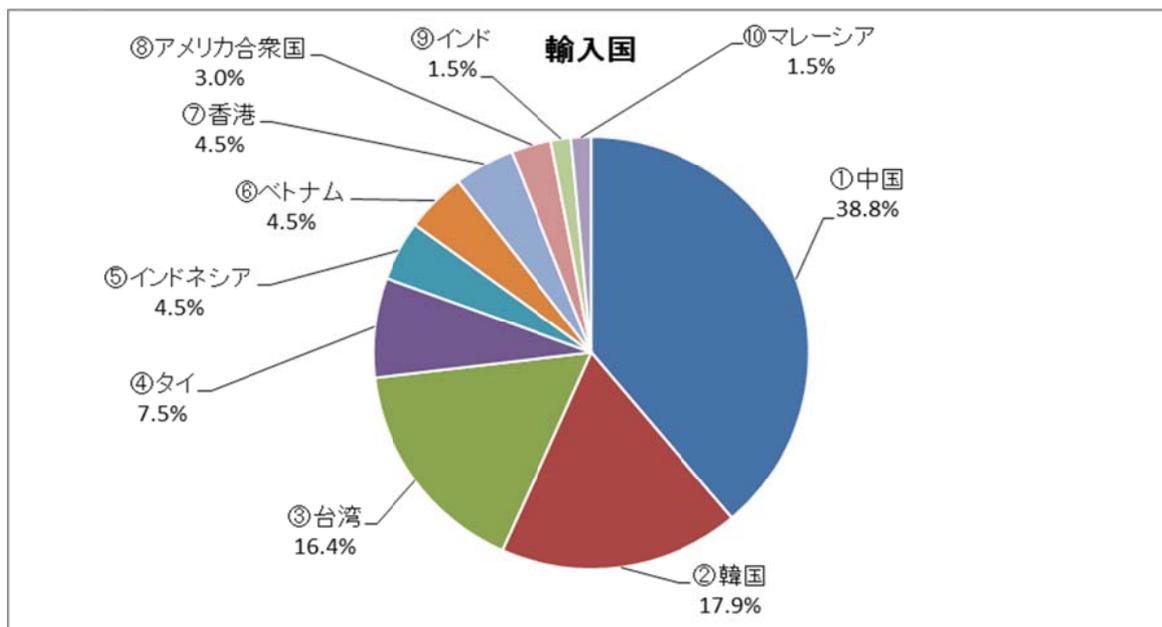
(1) 輸入について、2015(平成27)年(1～12月)の年間実績および今後の予定

| 実績・今後の予定 | 回答数 | % |
|------------------------|-----------|---------------|
| ①実績がある | 45 | 71.4% |
| ②実績はないが、過去(5年以内程度)実績あり | 1 | 1.6% |
| ③実績はないが、将来(3年以内程度)行いたい | 17 | 27.0% |
| 有効回答 | 63 | 100.0% |



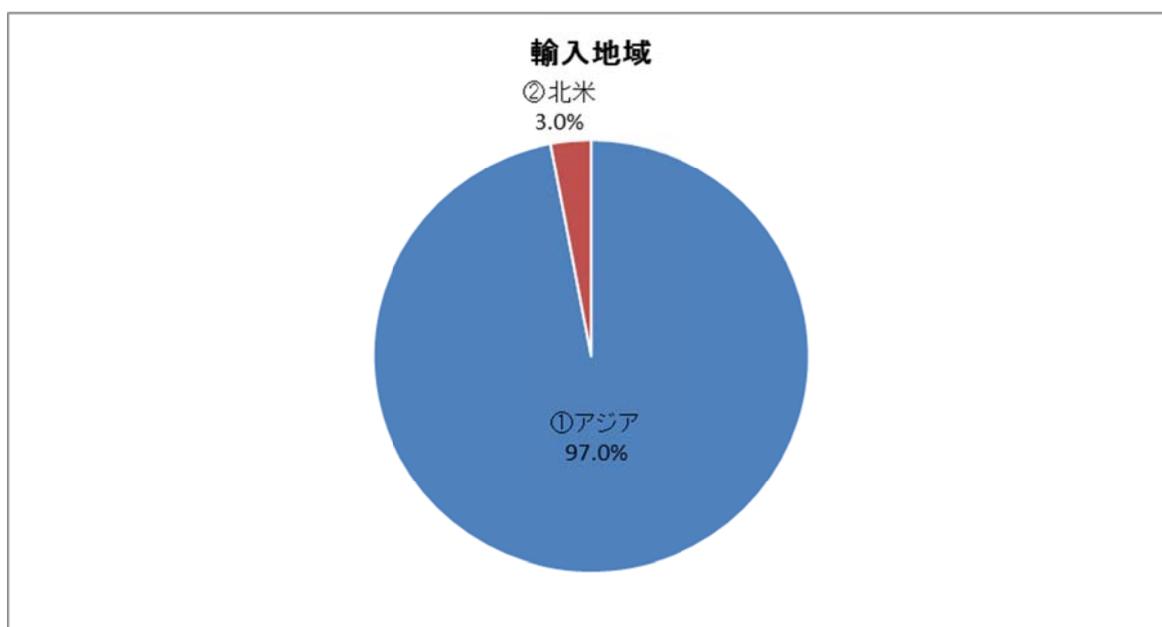
(2) 輸入国(国別/複数回答)

| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①中国 | 26 | 38.8% |
| ②韓国 | 12 | 17.9% |
| ③台湾 | 11 | 16.4% |
| ④タイ | 5 | 7.5% |
| ⑤インドネシア | 3 | 4.5% |
| ⑥ベトナム | 3 | 4.5% |
| ⑦香港 | 3 | 4.5% |
| ⑧アメリカ合衆国 | 2 | 3.0% |
| ⑨インド | 1 | 1.5% |
| ⑩マレーシア | 1 | 1.5% |
| 有効回答 | 67 | 100.0% |



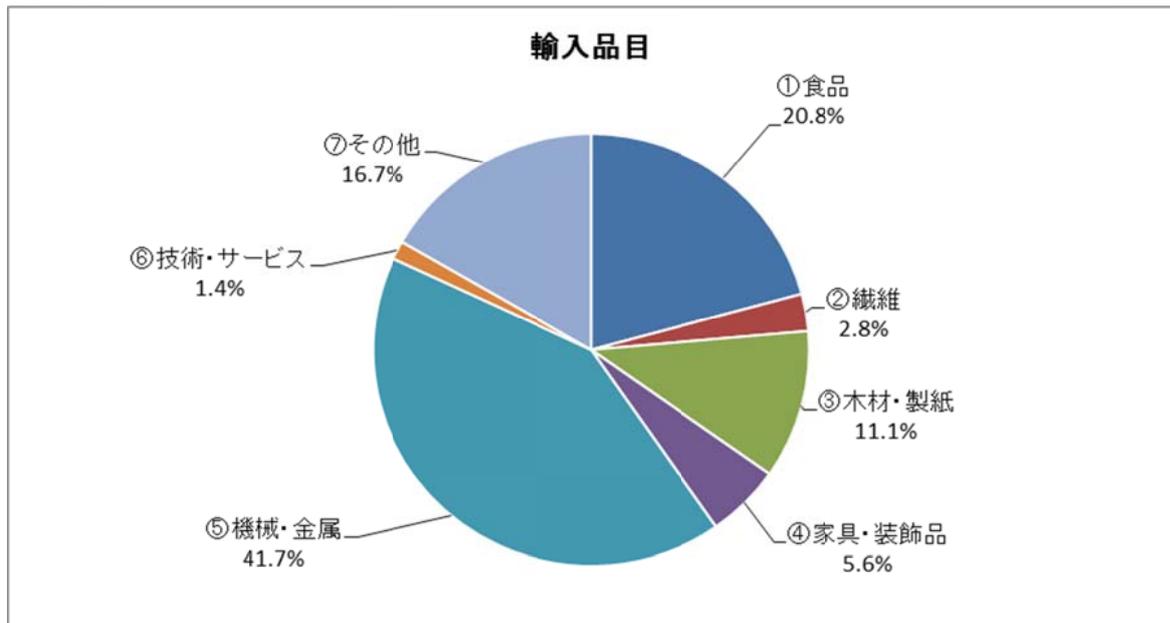
(3) 輸入国(地域別/複数回答)

| 地域 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①アジア | 65 | 97.0% |
| ②北米 | 2 | 3.0% |
| ③中南米 | 0 | 0.0% |
| ④欧州 | 0 | 0.0% |
| ⑤オセアニア | 0 | 0.0% |
| ⑥中東・アフリカ | 0 | 0.0% |
| ⑦不明 | 0 | 0.0% |
| 有効回答 | 67 | 100.0% |



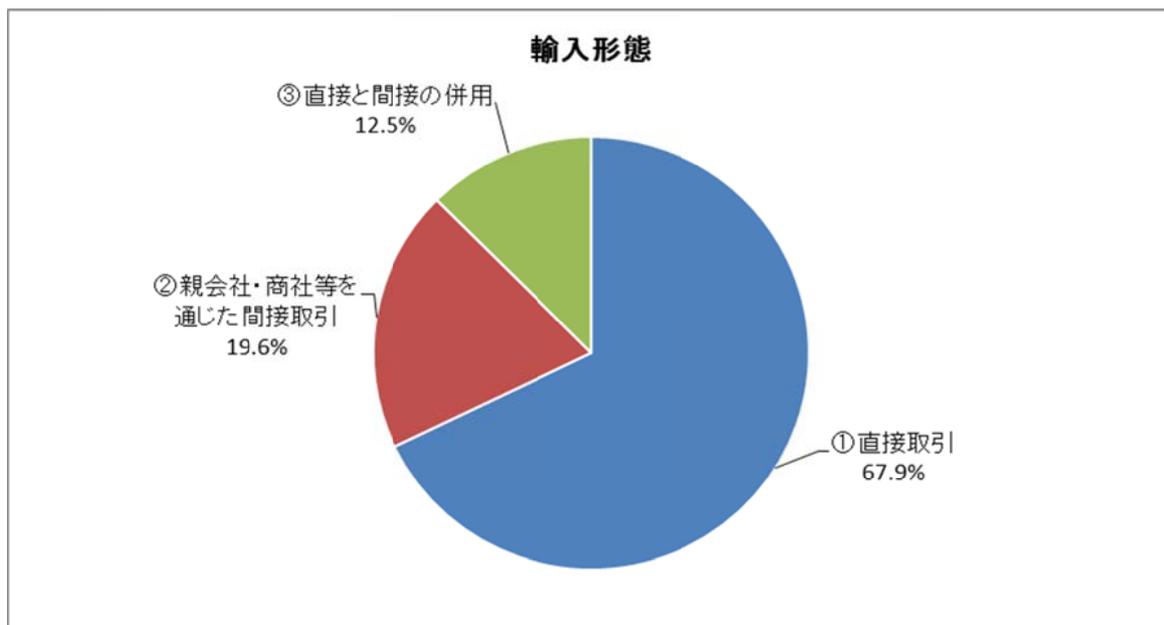
(4) 輸入品目(複数回答)

| 種類 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①食品 | 15 | 20.8% |
| ②繊維 | 2 | 2.8% |
| ③木材・製紙 | 8 | 11.1% |
| ④家具・装飾品 | 4 | 5.6% |
| ⑤機械・金属 | 30 | 41.7% |
| ⑥技術・サービス | 1 | 1.4% |
| ⑦その他 | 12 | 16.7% |
| 有効回答 | 72 | 100.0% |



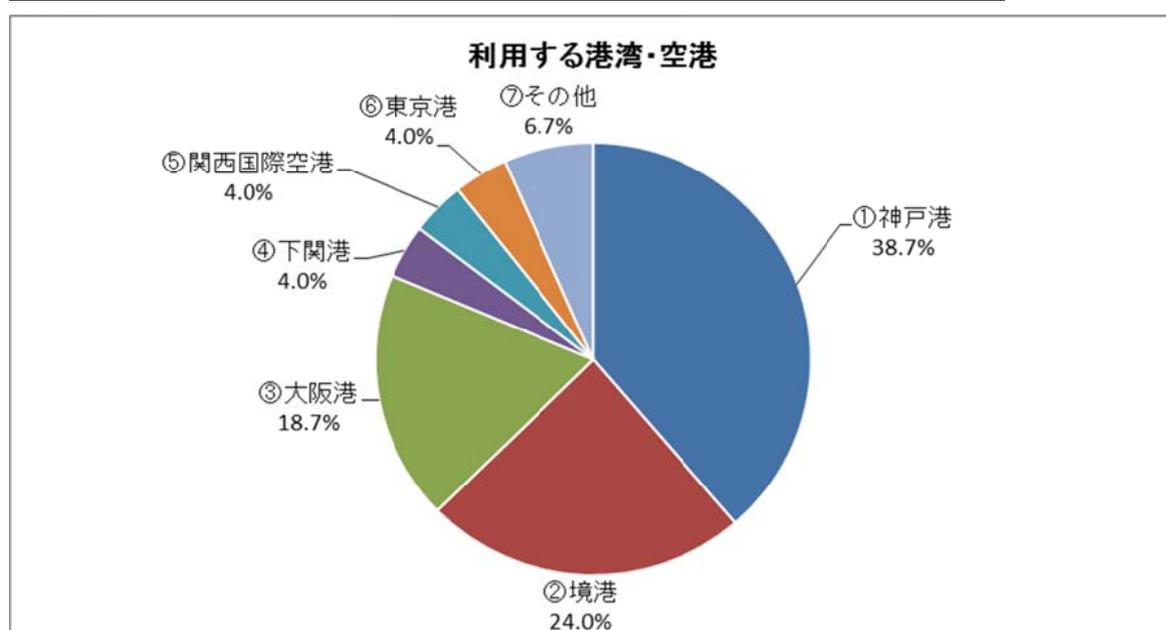
(5) 輸入の形態(複数回答)

| 輸入形態 | 回答数 | % |
|-----------------|-----------|---------------|
| ①直接取引 | 38 | 67.9% |
| ②親会社・商社等を通じた間取引 | 11 | 19.6% |
| ③直接と間接の併用 | 7 | 12.5% |
| 有効回答 | 56 | 100.0% |



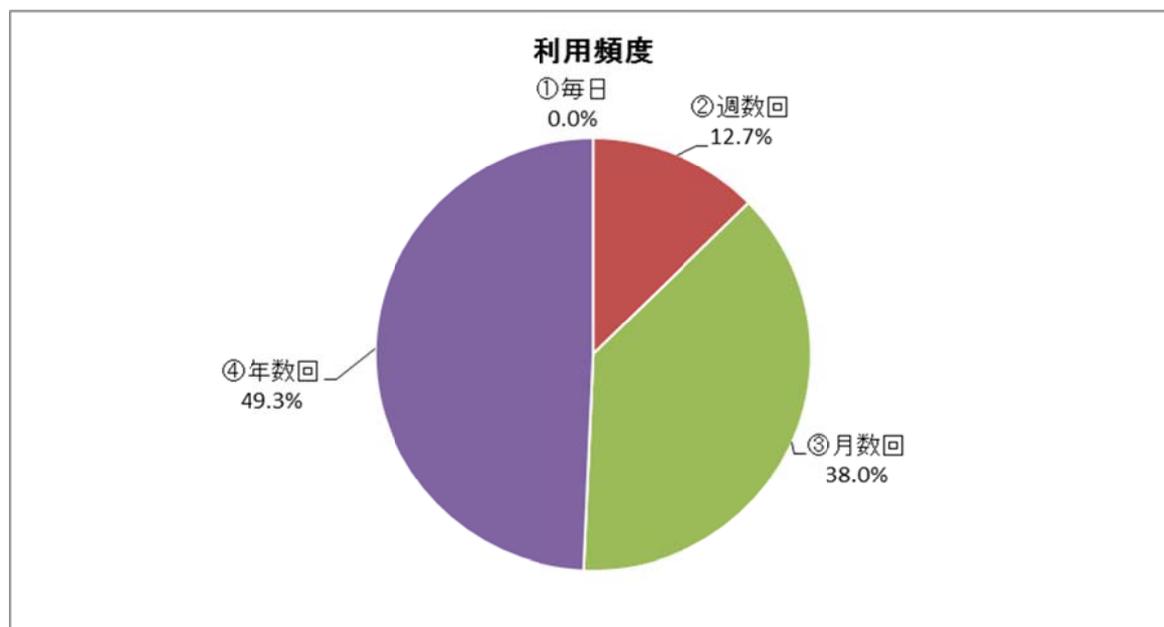
(6) 利用する港湾・空港 (複数回答)

| 港・空港 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①神戸港 | 29 | 38.7% |
| ②境港 | 18 | 24.0% |
| ③大阪港 | 14 | 18.7% |
| ④下関港 | 3 | 4.0% |
| ⑤関西国際空港 | 3 | 4.0% |
| ⑥東京港 | 3 | 4.0% |
| ⑦その他 | 5 | 6.7% |
| 有効回答 | 75 | 100.0% |



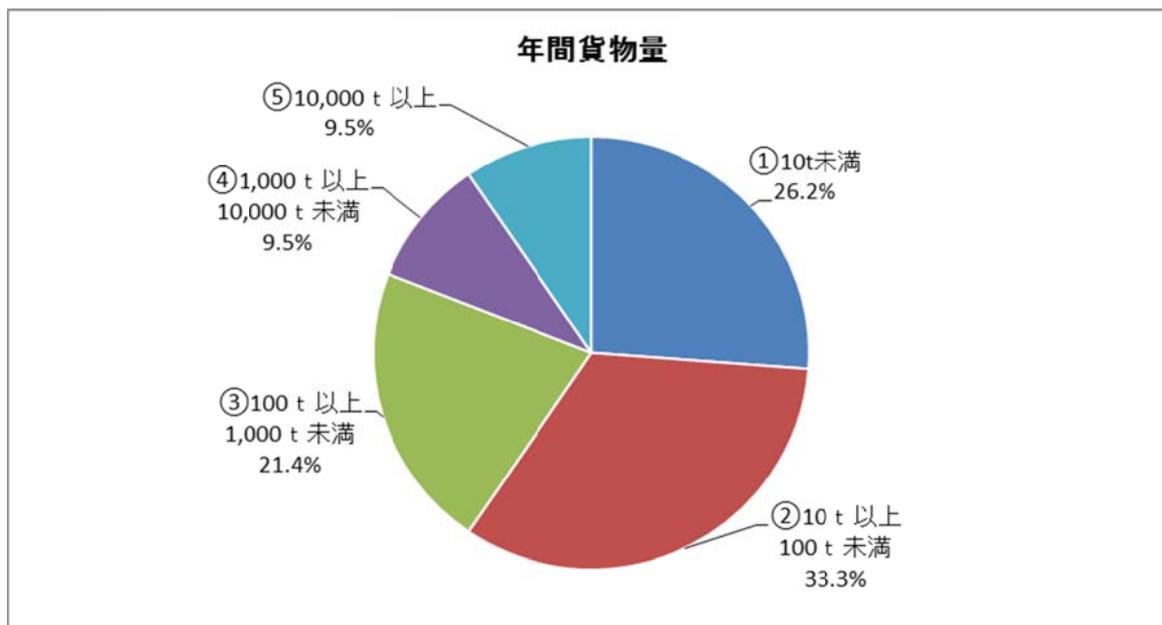
(7) 利用頻度(複数回答)

| 利用頻度 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①毎日 | 0 | 0.0% |
| ②週数回 | 9 | 12.7% |
| ③月数回 | 27 | 38.0% |
| ④年数回 | 35 | 49.3% |
| 有効回答 | 71 | 100.0% |



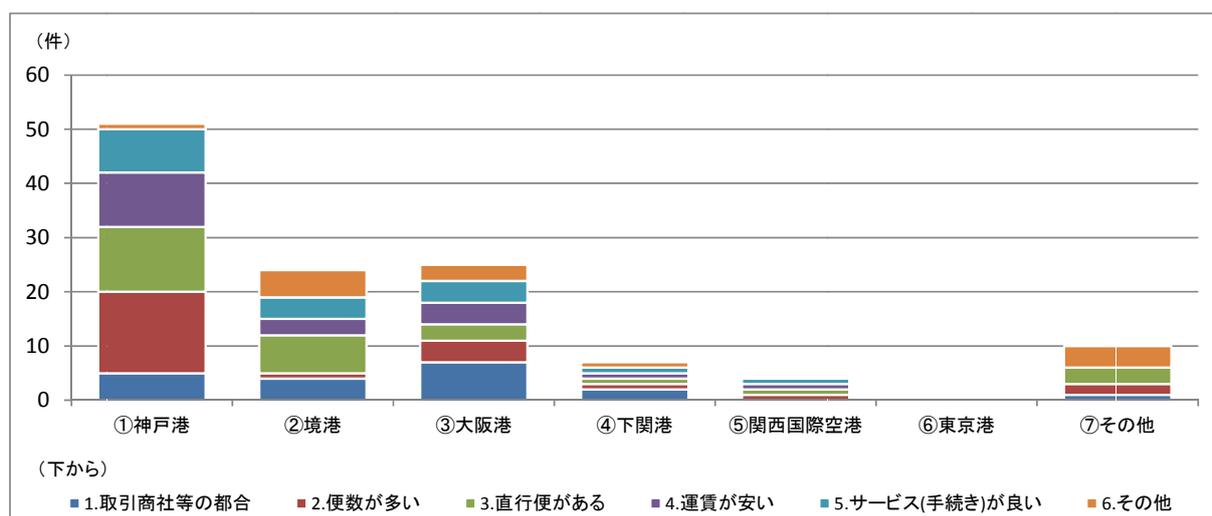
(8) 年間貨物量(複数回答)

| 年間貨物量 | 回答数 | % |
|--------------------|-----------|---------------|
| ①10t未満 | 11 | 26.2% |
| ②10t以上100t未満 | 14 | 33.3% |
| ③100t以上1,000t未満 | 9 | 21.4% |
| ④1,000t以上10,000t未満 | 4 | 9.5% |
| ⑤10,000t以上 | 4 | 9.5% |
| 有効回答 | 42 | 100.0% |



(9) 利用する港湾・空港(理由別/複数回答)

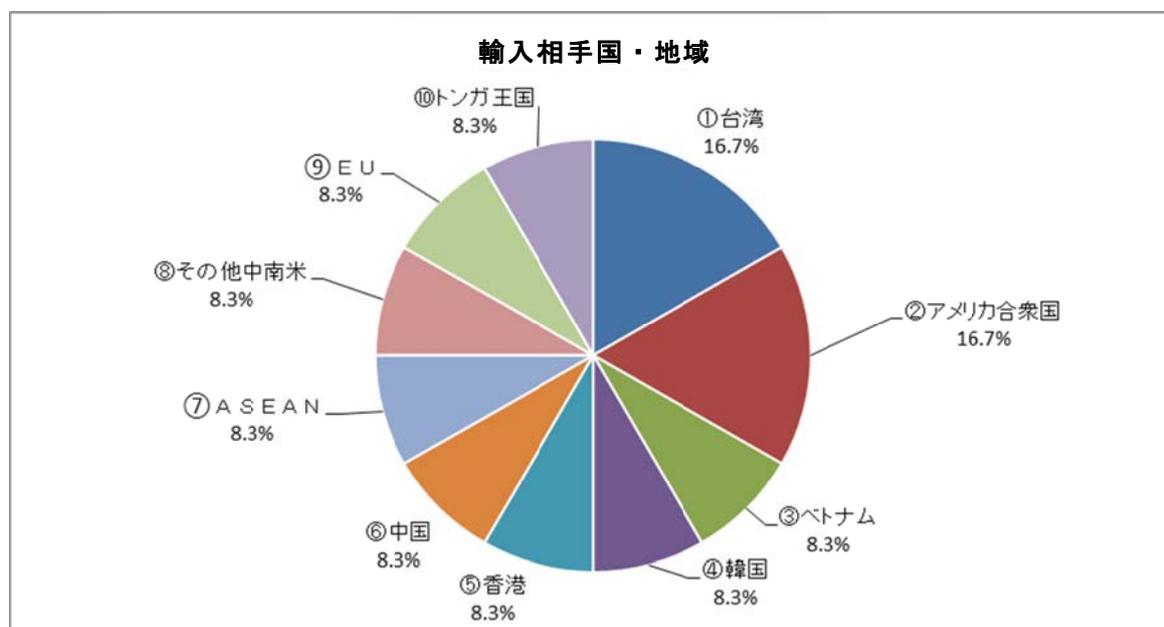
| 理由/港・空港 | 回答数 | ①神戸港 | ②境港 | ③大阪港 | ④下関港 | ⑤関西国際空港 | ⑥東京港 | ⑦その他 |
|----------------|-----|------|-----|------|------|---------|------|------|
| 1.取引商社等の都合 | 19 | 5 | 4 | 7 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| 2.便数が多い | 24 | 15 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 3.直行便がある | 27 | 12 | 7 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| 4.運賃が安い | 19 | 10 | 3 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 5.サービス(手続き)が良い | 18 | 8 | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 6.その他 | 14 | 1 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |



3-2. 今後の計画

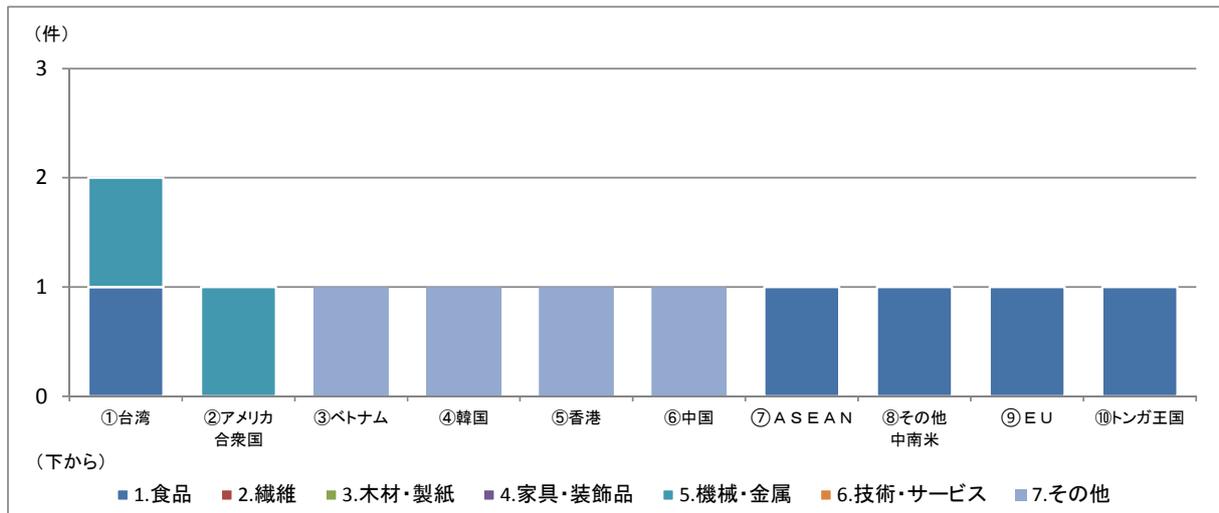
(1) 相手国・地域(複数回答)

| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①台湾 | 2 | 16.7% |
| ②アメリカ合衆国 | 2 | 16.7% |
| ③ベトナム | 1 | 8.3% |
| ④韓国 | 1 | 8.3% |
| ⑤香港 | 1 | 8.3% |
| ⑥中国 | 1 | 8.3% |
| ⑦ASEAN | 1 | 8.3% |
| ⑧その他中南米 | 1 | 8.3% |
| ⑨EU | 1 | 8.3% |
| ⑩トンガ王国 | 1 | 8.3% |
| 有効回答 | 12 | 100.0% |



(2) 品目別、国・地域(複数回答)

| 種類/相手国 | 回答数 | ①台湾 | ②アメリカ合衆国 | ③ベトナム | ④韓国 | ⑤香港 | ⑥中国 | ⑦ASEAN | ⑧その他中南米 | ⑨EU | ⑩トンガ王国 |
|-----------|-----|-----|----------|-------|-----|-----|-----|--------|---------|-----|--------|
| 1.食品 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.繊維 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.木材・製紙 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.家具・装飾品 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.機械・金属 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6.技術・サービス | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7.その他 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

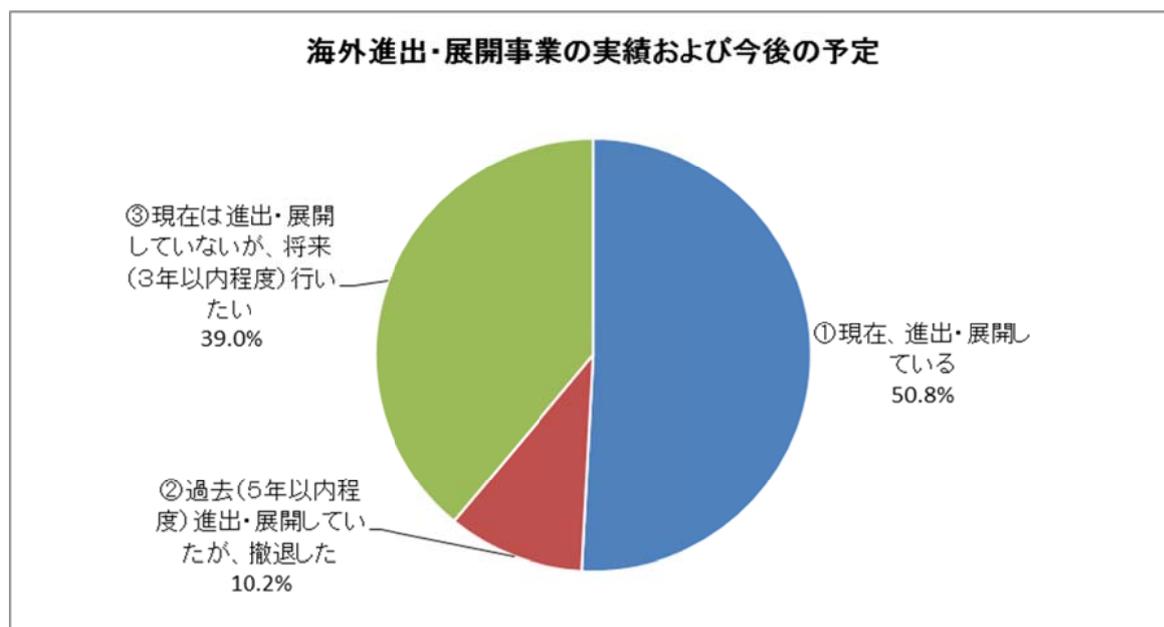


4. 海外進出・展開事業について

4-1. 現在行っている各海外進出・展開事業の概要

(1) 海外進出・展開事業の実績および今後の予定

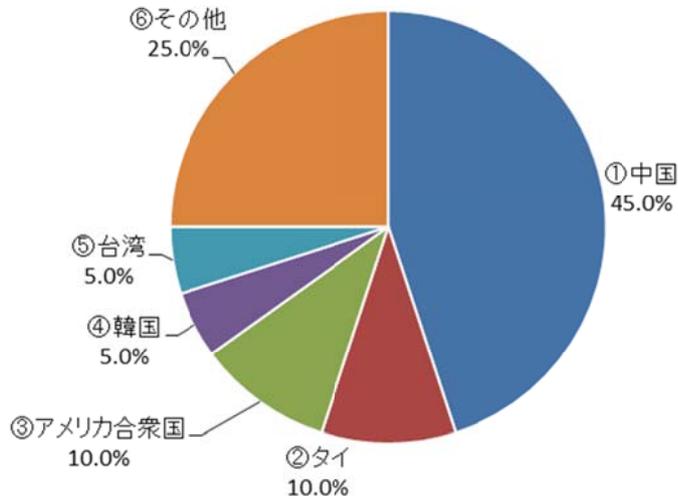
| 実績・今後の予定 | 回答数 | % |
|--------------------------------|-----------|---------------|
| ①現在、進出・展開している | 30 | 50.8% |
| ②過去(5年以内程度)進出・展開していたが、撤退した | 6 | 10.2% |
| ③現在は進出・展開していないが、将来(3年以内程度)行いたい | 23 | 39.0% |
| 有効回答 | 59 | 100.0% |



(2) 進出・展開先(国/複数回答)

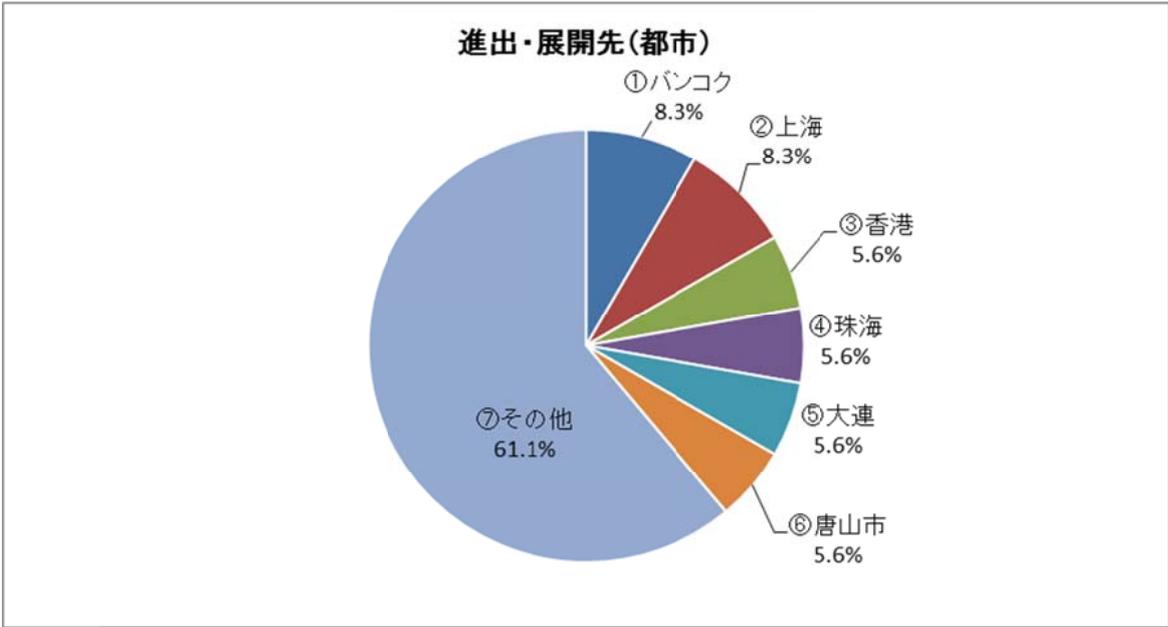
| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①中国 | 18 | 45.0% |
| ②タイ | 4 | 10.0% |
| ③アメリカ合衆国 | 4 | 10.0% |
| ④韓国 | 2 | 5.0% |
| ⑤台湾 | 2 | 5.0% |
| ⑥インド | 1 | 2.5% |
| ⑦インドネシア | 1 | 2.5% |
| ⑧シンガポール | 1 | 2.5% |
| ⑨ベトナム | 1 | 2.5% |
| ⑩モンゴル国 | 1 | 2.5% |
| ⑪香港 | 1 | 2.5% |
| ⑫ドイツ | 1 | 2.5% |
| ⑬ハンガリー | 1 | 2.5% |
| ⑭フランス | 1 | 2.5% |
| ⑮その他中東・アフリカ | 1 | 2.5% |
| 有効回答 | 40 | 100.0% |

進出・展開先(国)



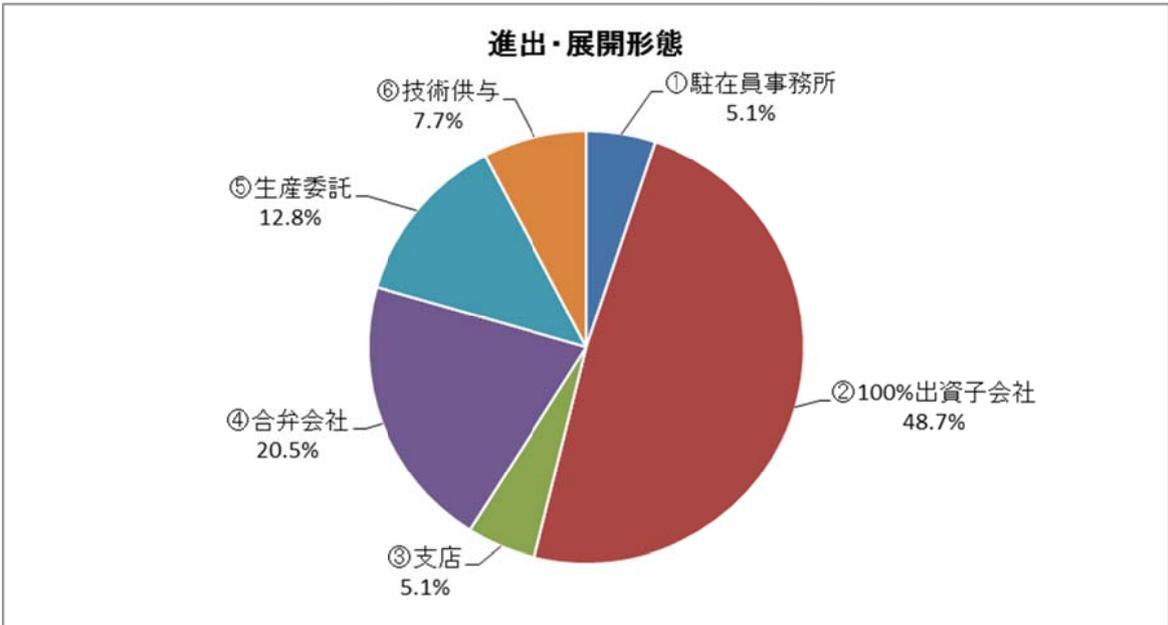
(3) 進出・展開先(都市/複数回答)

| 都市 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①バンコク | 3 | 8.3% |
| ②上海 | 3 | 8.3% |
| ③香港 | 2 | 5.6% |
| ④珠海 | 2 | 5.6% |
| ⑤大連 | 2 | 5.6% |
| ⑥唐山市 | 2 | 5.6% |
| ⑦ウエストバージニア | 1 | 2.8% |
| ⑧ウランバートル | 1 | 2.8% |
| ⑨エステルゴム | 1 | 2.8% |
| ⑩スラバヤ | 1 | 2.8% |
| ⑪ソウル | 1 | 2.8% |
| ⑫デラウェア | 1 | 2.8% |
| ⑬ドゥッセルドルフ | 1 | 2.8% |
| ⑭ドバイ | 1 | 2.8% |
| ⑮ナッシュビル | 1 | 2.8% |
| ⑯パリ | 1 | 2.8% |
| ⑰マハラシュトラ州 | 1 | 2.8% |
| ⑱ミシガン州 | 1 | 2.8% |
| ⑲ラヨン県 | 1 | 2.8% |
| ⑳武漢市 | 1 | 2.8% |
| ㉑高雄 | 1 | 2.8% |
| ㉒昆山市 | 1 | 2.8% |
| ㉓山東省 | 1 | 2.8% |
| ㉔徐州市 | 1 | 2.8% |
| ㉕東海市 | 1 | 2.8% |
| ㉖北京市 | 1 | 2.8% |
| ㉗無錫 | 1 | 2.8% |
| ㉘廈門 | 1 | 2.8% |
| 有効回答 | 36 | 100.0% |



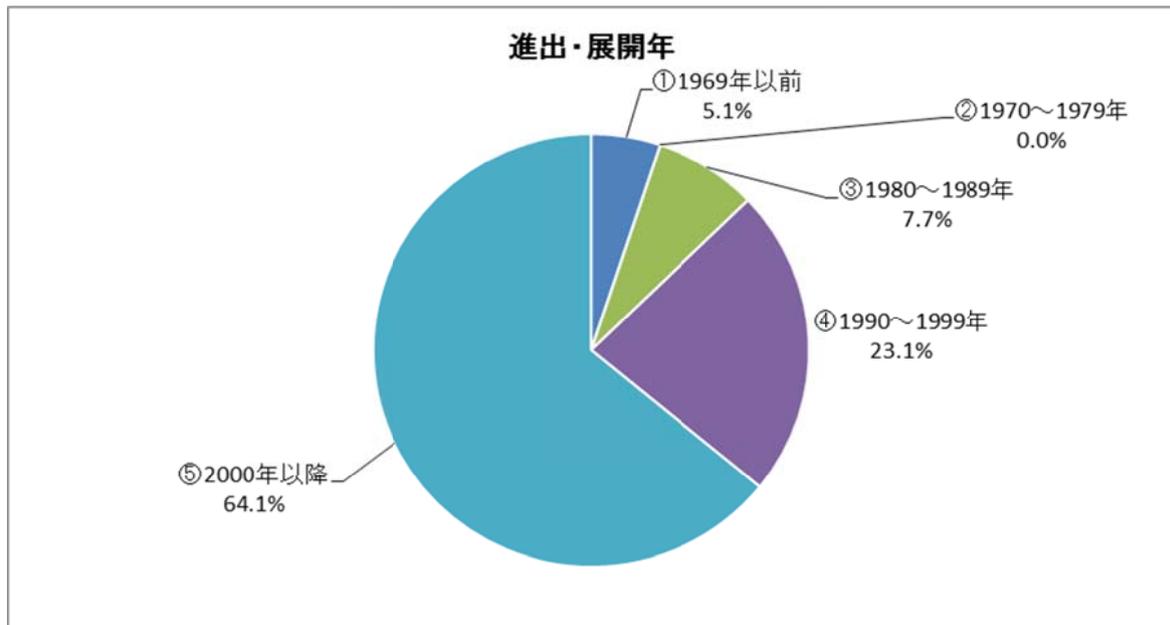
(4) 進出・展開形態(複数回答)

| 進出・展開形態 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①駐在員事務所 | 2 | 5.1% |
| ②100%出資子会社 | 19 | 48.7% |
| ③支店 | 2 | 5.1% |
| ④合併会社 | 8 | 20.5% |
| ⑤生産委託 | 5 | 12.8% |
| ⑥技術供与 | 3 | 7.7% |
| 有効回答 | 39 | 100.0% |



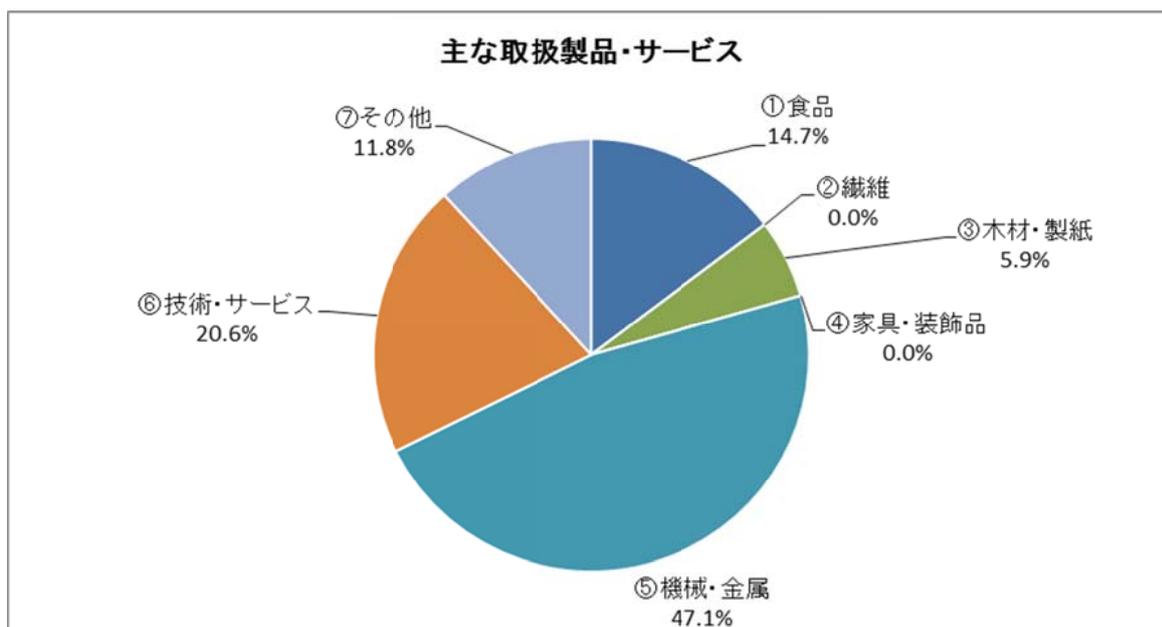
(5) 進出・展開年(複数回答)

| 進出・展開年 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①1969年以前 | 2 | 5.1% |
| ②1970～1979年 | 0 | 0.0% |
| ③1980～1989年 | 3 | 7.7% |
| ④1990～1999年 | 9 | 23.1% |
| ⑤2000年以降 | 25 | 64.1% |
| 有効回答 | 39 | 100.0% |



(6) 主な取扱製品・サービス(複数回答)

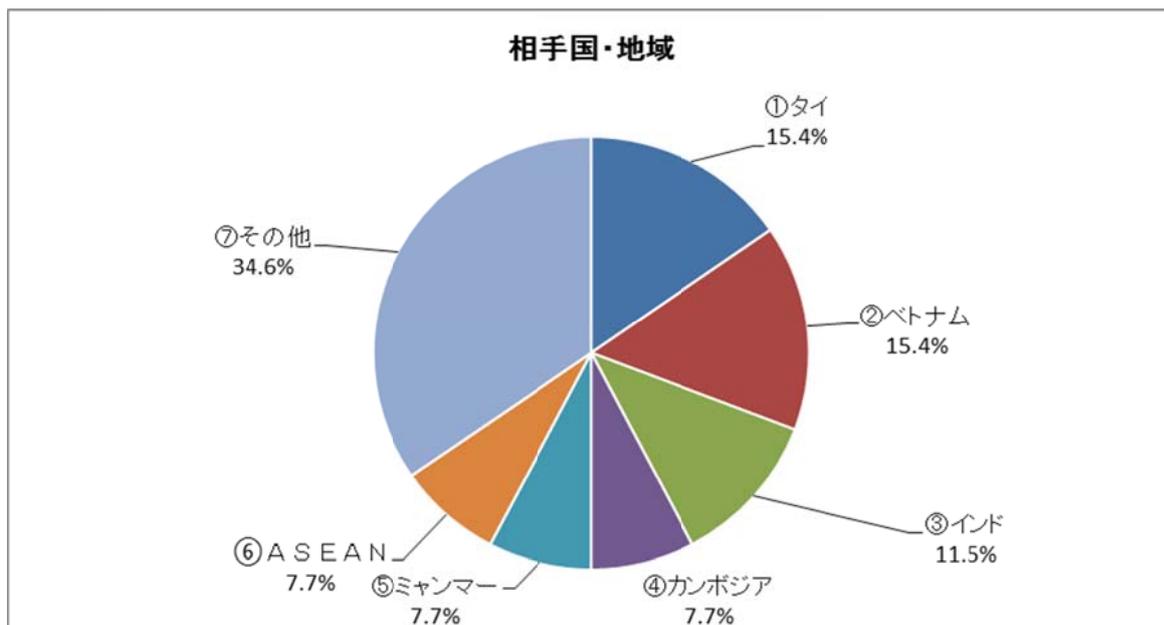
| 種類 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①食品 | 5 | 14.7% |
| ②繊維 | 0 | 0.0% |
| ③木材・製紙 | 2 | 5.9% |
| ④家具・装飾品 | 0 | 0.0% |
| ⑤機械・金属 | 16 | 47.1% |
| ⑥技術・サービス | 7 | 20.6% |
| ⑦その他 | 4 | 11.8% |
| 有効回答 | 34 | 100.0% |



4-2. 今後の計画

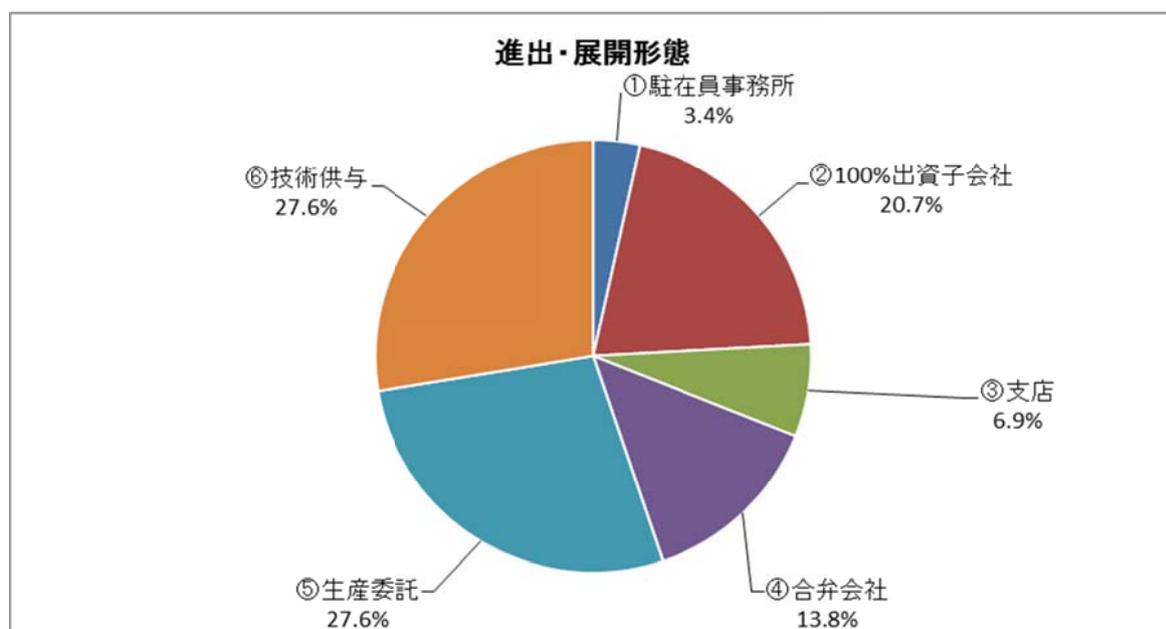
(1) 予定相手国・地域(複数回答)

| 相手国 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①タイ | 4 | 15.4% |
| ②ベトナム | 4 | 15.4% |
| ③インド | 3 | 11.5% |
| ④カンボジア | 2 | 7.7% |
| ⑤ミャンマー | 2 | 7.7% |
| ⑥ASEAN | 2 | 7.7% |
| ⑦台湾 | 1 | 3.8% |
| ⑧中国 | 1 | 3.8% |
| ⑨アジア | 1 | 3.8% |
| ⑩南アジア | 1 | 3.8% |
| ⑪アメリカ合衆国 | 1 | 3.8% |
| ⑫メキシコ | 1 | 3.8% |
| ⑬EU | 1 | 3.8% |
| ⑭オーストラリア | 1 | 3.8% |
| ⑮モロッコ | 1 | 3.8% |
| 有効回答 | 26 | 100.0% |



(2) 進出・展開形態(複数回答)

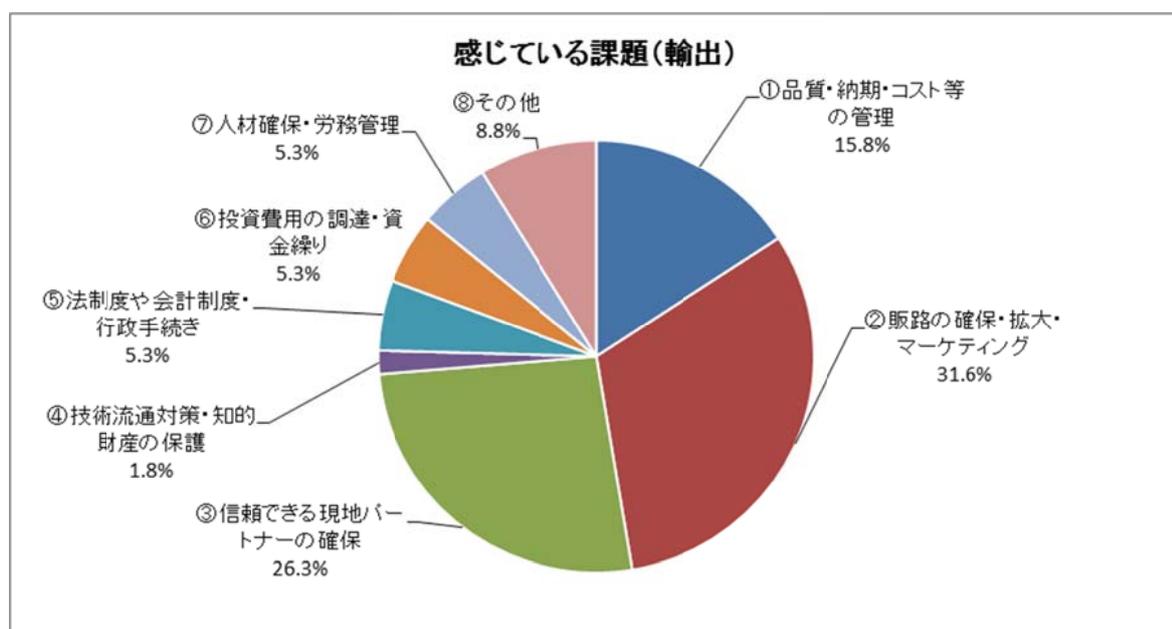
| 進出・展開形態 | 回答数 | % |
|-------------|-----------|---------------|
| ①駐在員事務所 | 1 | 3.4% |
| ②100%出資子会社 | 6 | 20.7% |
| ③支店 | 2 | 6.9% |
| ④合弁会社 | 4 | 13.8% |
| ⑤生産委託 | 8 | 27.6% |
| ⑥技術供与 | 8 | 27.6% |
| 有効回答 | 29 | 100.0% |



5. 自治体・公的機関による支援について

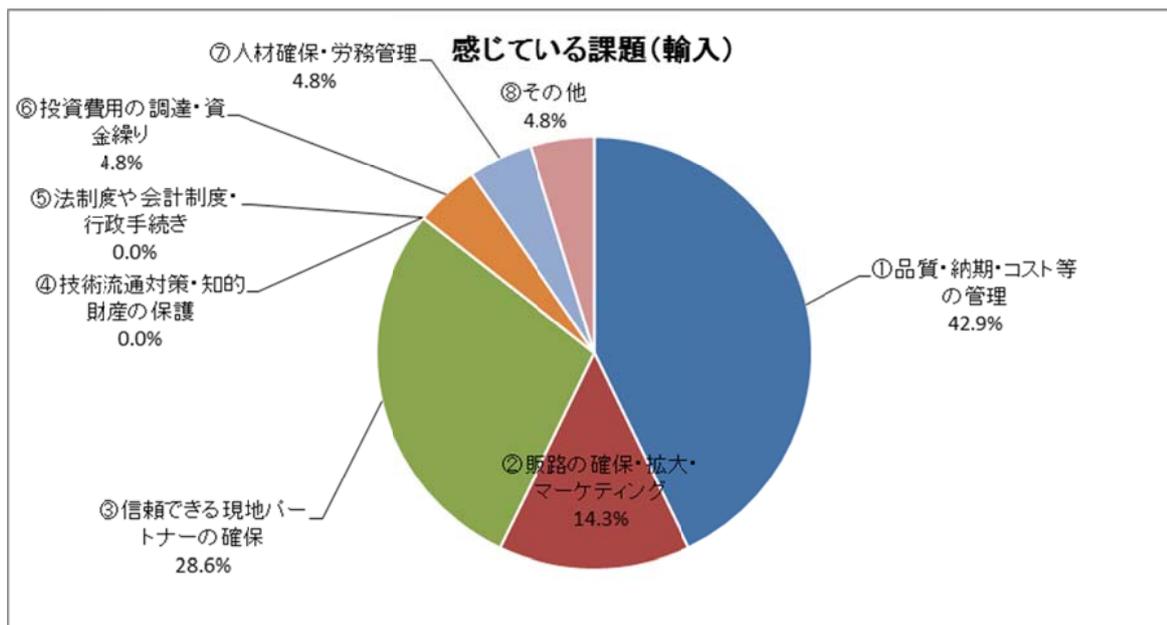
(1) 感じている課題【輸出】(複数回答)

| 課題 | 回答数 | % |
|-------------------|-----------|---------------|
| ①品質・納期・コスト等の管理 | 9 | 15.8% |
| ②販路の確保・拡大・マーケティング | 18 | 31.6% |
| ③信頼できる現地パートナーの確保 | 15 | 26.3% |
| ④技術流通対策・知的財産の保護 | 1 | 1.8% |
| ⑤法制度や会計制度・行政手続き | 3 | 5.3% |
| ⑥投資費用の調達・資金繰り | 3 | 5.3% |
| ⑦人材確保・労務管理 | 3 | 5.3% |
| ⑧その他 | 5 | 8.8% |
| 有効回答 | 57 | 100.0% |



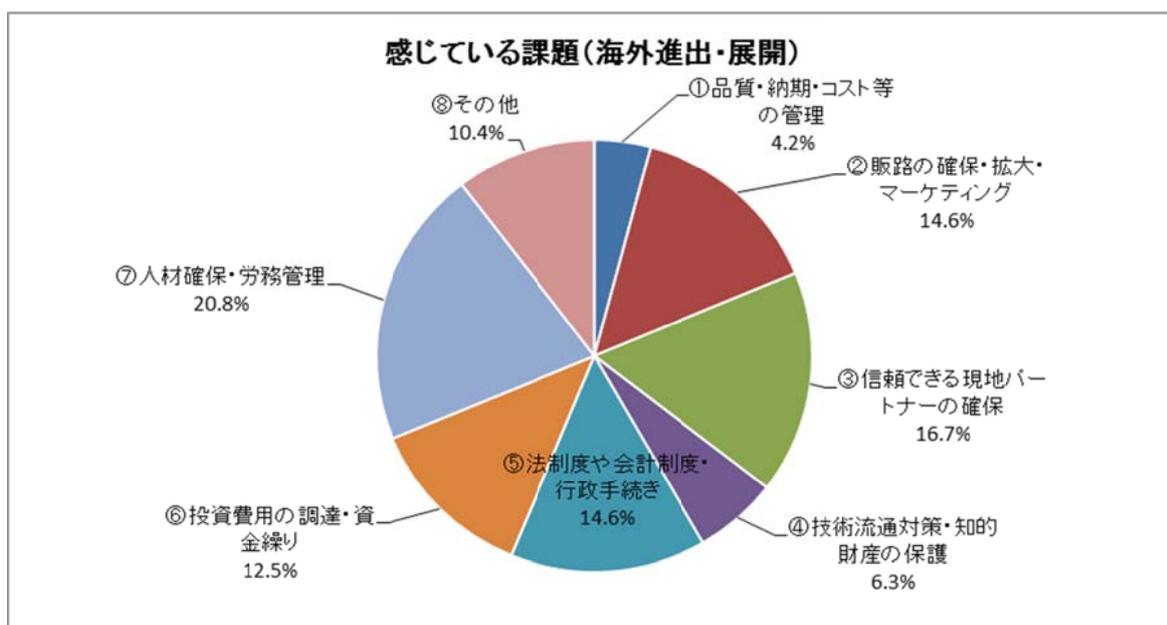
(2) 感じている課題【輸入】(複数回答)

| 課題 | 回答数 | % |
|-------------------|-----------|---------------|
| ①品質・納期・コスト等の管理 | 9 | 42.9% |
| ②販路の確保・拡大・マーケティング | 3 | 14.3% |
| ③信頼できる現地パートナーの確保 | 6 | 28.6% |
| ④技術流通対策・知的財産の保護 | 0 | 0.0% |
| ⑤法制度や会計制度・行政手続き | 0 | 0.0% |
| ⑥投資費用の調達・資金繰り | 1 | 4.8% |
| ⑦人材確保・労務管理 | 1 | 4.8% |
| ⑧その他 | 1 | 4.8% |
| 有効回答 | 21 | 100.0% |



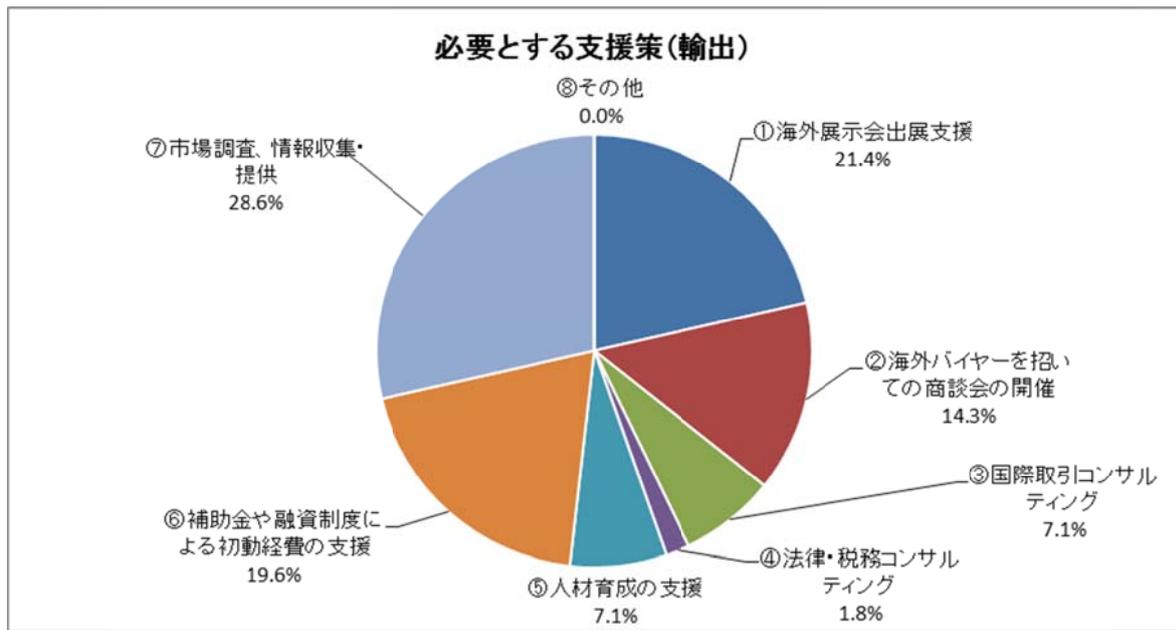
(3) 感じている課題【海外進出・展開】(複数回答)

| 課題 | 回答数 | % |
|-------------------|-----------|---------------|
| ①品質・納期・コスト等の管理 | 2 | 4.2% |
| ②販路の確保・拡大・マーケティング | 7 | 14.6% |
| ③信頼できる現地パートナーの確保 | 8 | 16.7% |
| ④技術流通対策・知的財産の保護 | 3 | 6.3% |
| ⑤法制度や会計制度・行政手続き | 7 | 14.6% |
| ⑥投資費用の調達・資金繰り | 6 | 12.5% |
| ⑦人材確保・労務管理 | 10 | 20.8% |
| ⑧その他 | 5 | 10.4% |
| 有効回答 | 48 | 100.0% |



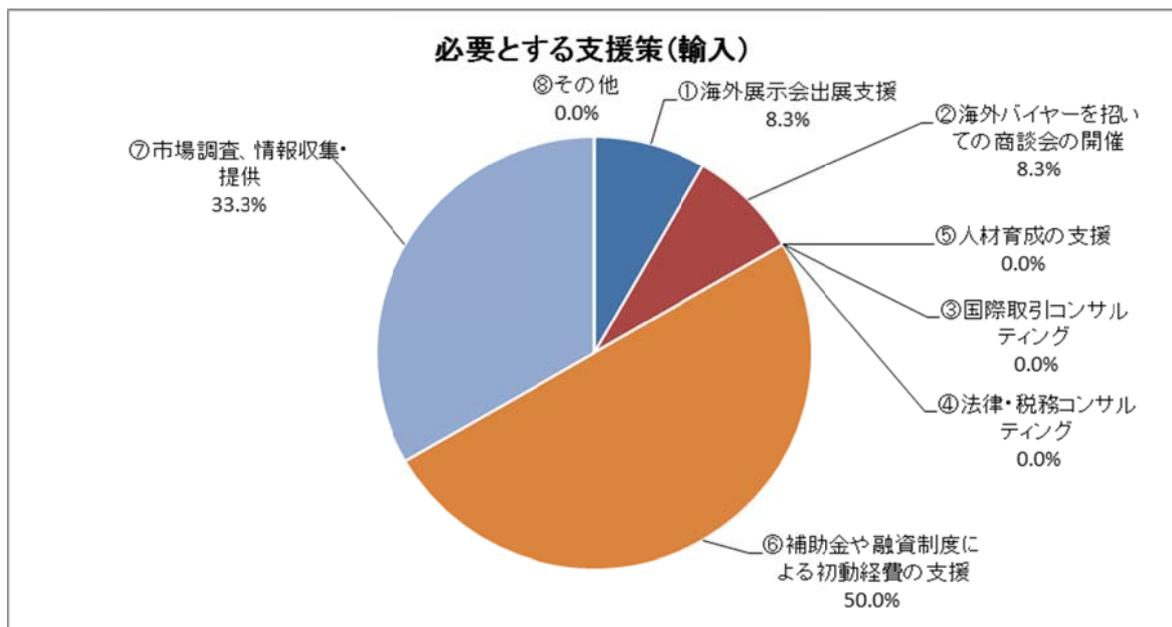
(4) 必要とする支援策【輸出】(複数回答)

| 支援策 | 回答数 | % |
|---------------------|-----------|---------------|
| ①海外展示会出展支援 | 12 | 21.4% |
| ②海外バイヤーを招いての商談会の開催 | 8 | 14.3% |
| ③国際取引コンサルティング | 4 | 7.1% |
| ④法律・税務コンサルティング | 1 | 1.8% |
| ⑤人材育成の支援 | 4 | 7.1% |
| ⑥補助金や融資制度による初動経費の支援 | 11 | 19.6% |
| ⑦市場調査、情報収集・提供 | 16 | 28.6% |
| ⑧その他 | 0 | 0.0% |
| 有効回答 | 56 | 100.0% |



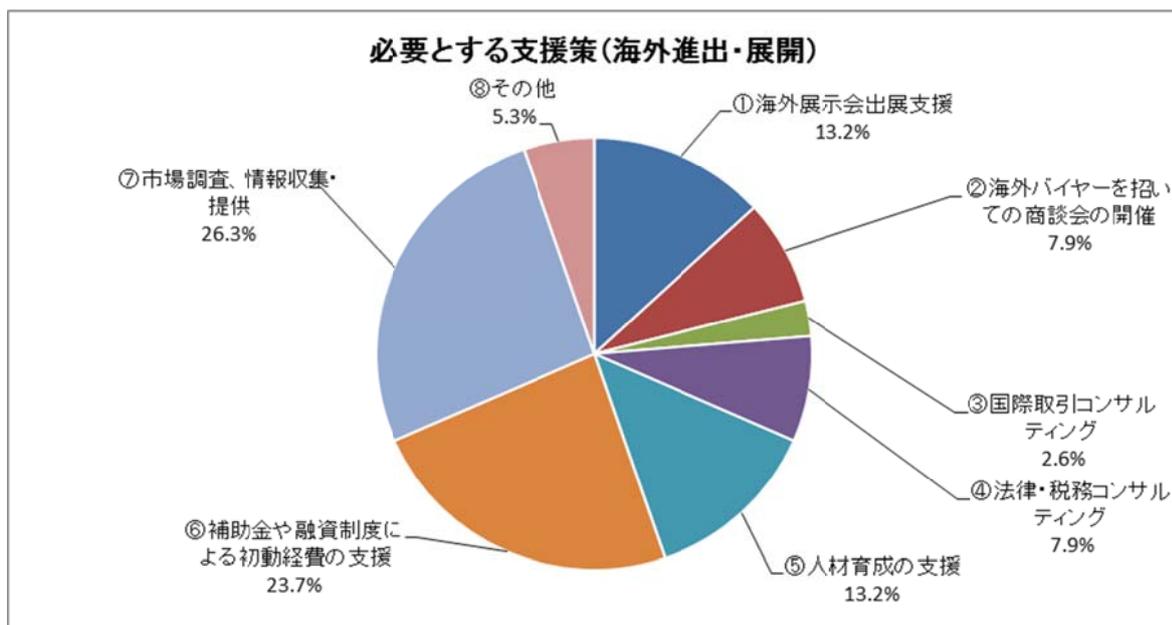
(5) 必要とする支援策【輸入】(複数回答)

| 支援策 | 回答数 | % |
|---------------------|-----------|---------------|
| ①海外展示会出展支援 | 1 | 8.3% |
| ②海外バイヤーを招いての商談会の開催 | 1 | 8.3% |
| ③国際取引コンサルティング | 0 | 0.0% |
| ④法律・税務コンサルティング | 0 | 0.0% |
| ⑤人材育成の支援 | 0 | 0.0% |
| ⑥補助金や融資制度による初動経費の支援 | 6 | 50.0% |
| ⑦市場調査、情報収集・提供 | 4 | 33.3% |
| ⑧その他 | 0 | 0.0% |
| 有効回答 | 12 | 100.0% |



(6) 必要とする支援策【海外進出・展開】(複数回答)

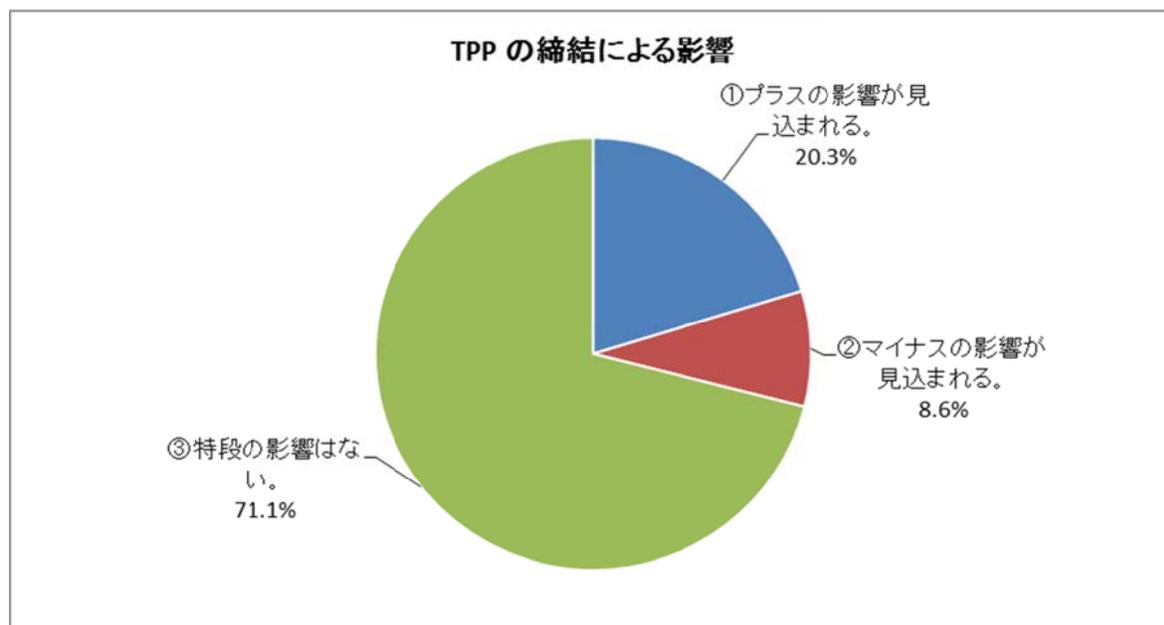
| 支援策 | 回答数 | % |
|---------------------|-----------|---------------|
| ①海外展示会出展支援 | 5 | 13.2% |
| ②海外バイヤーを招いての商談会の開催 | 3 | 7.9% |
| ③国際取引コンサルティング | 1 | 2.6% |
| ④法律・税務コンサルティング | 3 | 7.9% |
| ⑤人材育成の支援 | 5 | 13.2% |
| ⑥補助金や融資制度による初動経費の支援 | 9 | 23.7% |
| ⑦市場調査、情報収集・提供 | 10 | 26.3% |
| ⑧その他 | 2 | 5.3% |
| 有効回答 | 38 | 100.0% |



6. TPP の影響について

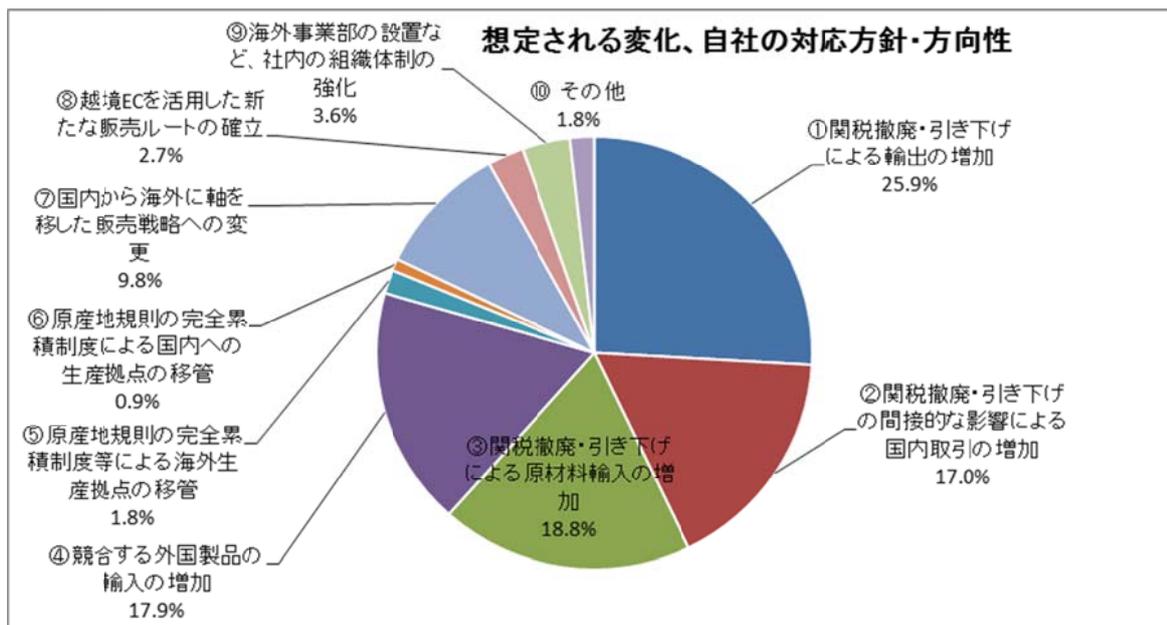
(1) TPP の締結による影響

| 影響 | 回答数 | % |
|----------------|------------|---------------|
| ①プラスの影響が見込まれる | 40 | 20.3% |
| ②マイナスの影響が見込まれる | 17 | 8.6% |
| ③特段の影響はない | 140 | 71.1% |
| 有効回答 | 197 | 100.0% |



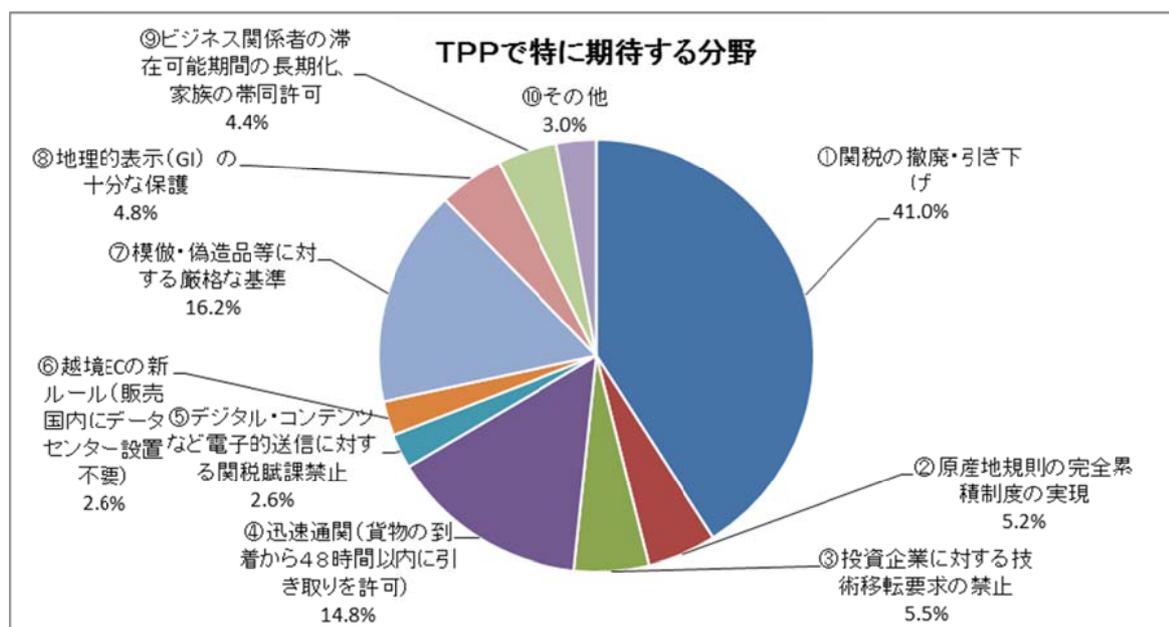
(2) TPPにより想定される変化や自社の対応方針・方向性(複数回答)

| 想定される変化、対応方針・方向性 | 回答数 | % |
|-----------------------------|------------|---------------|
| ①関税撤廃・引き下げによる輸出の増加 | 29 | 25.9% |
| ②関税撤廃・引き下げの間接的な影響による国内取引の増加 | 19 | 17.0% |
| ③関税撤廃・引き下げによる原材料輸入の増加 | 21 | 18.8% |
| ④競合する外国製品の輸入の増加 | 20 | 17.9% |
| ⑤原産地規則の完全累積制度等による海外生産拠点の移管 | 2 | 1.8% |
| ⑥原産地規則の完全累積制度による国内への生産拠点の移管 | 1 | 0.9% |
| ⑦国内から海外に軸を移した販売戦略への変更 | 11 | 9.8% |
| ⑧越境ECを活用した新たな販売ルートの確立 | 3 | 2.7% |
| ⑨海外事業部の設置など、社内の組織体制の強化 | 4 | 3.6% |
| ⑩ その他 | 2 | 1.8% |
| 有効回答 | 112 | 100.0% |



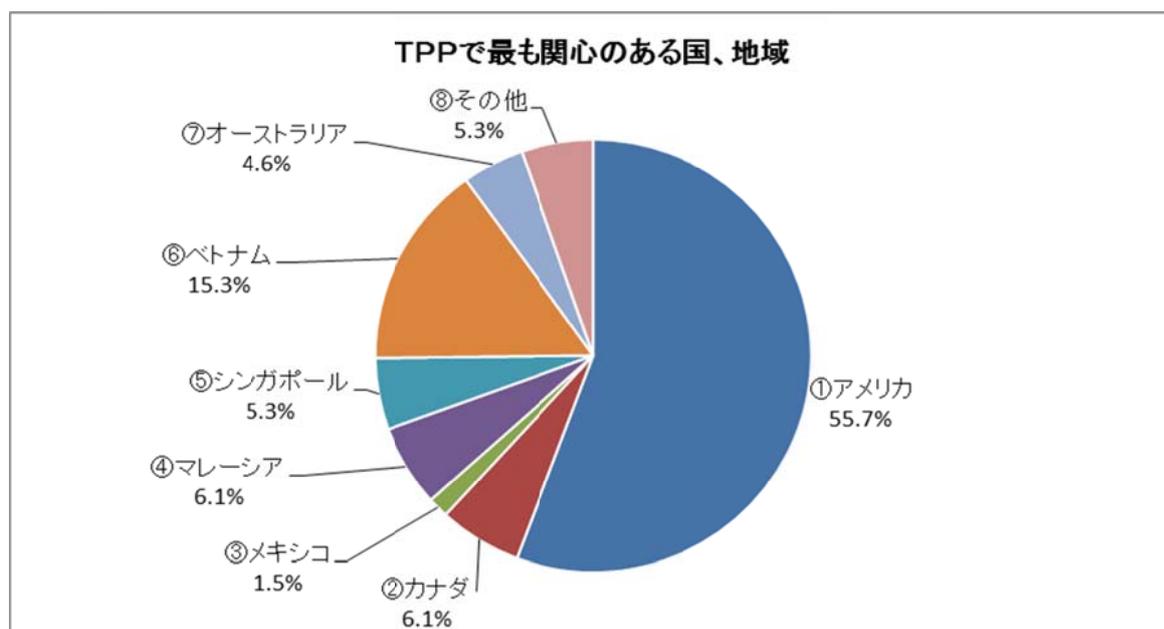
(3) TPPで特に期待する分野(複数回答)

| 特に期待する分野 | 回答数 | % |
|------------------------------|------------|---------------|
| ①関税の撤廃・引き下げ | 111 | 41.0% |
| ②原産地規則の完全累積制度の実現 | 14 | 5.2% |
| ③投資企業に対する技術移転要求の禁止 | 15 | 5.5% |
| ④迅速通関(貨物の到着から48時間以内に引き取りを許可) | 40 | 14.8% |
| ⑤デジタル・コンテンツなど電子的送信に対する関税賦課禁止 | 7 | 2.6% |
| ⑥越境ECの新ルール(販売国内にデータセンター設置不要) | 7 | 2.6% |
| ⑦模倣・偽造品等に対する厳格な基準 | 44 | 16.2% |
| ⑧地理的表示(GI)の十分な保護 | 13 | 4.8% |
| ⑨ビジネス関係者の滞在可能期間の長期化、家族の帯同許可 | 12 | 4.4% |
| ⑩その他 | 8 | 3.0% |
| 有効回答 | 271 | 100.0% |



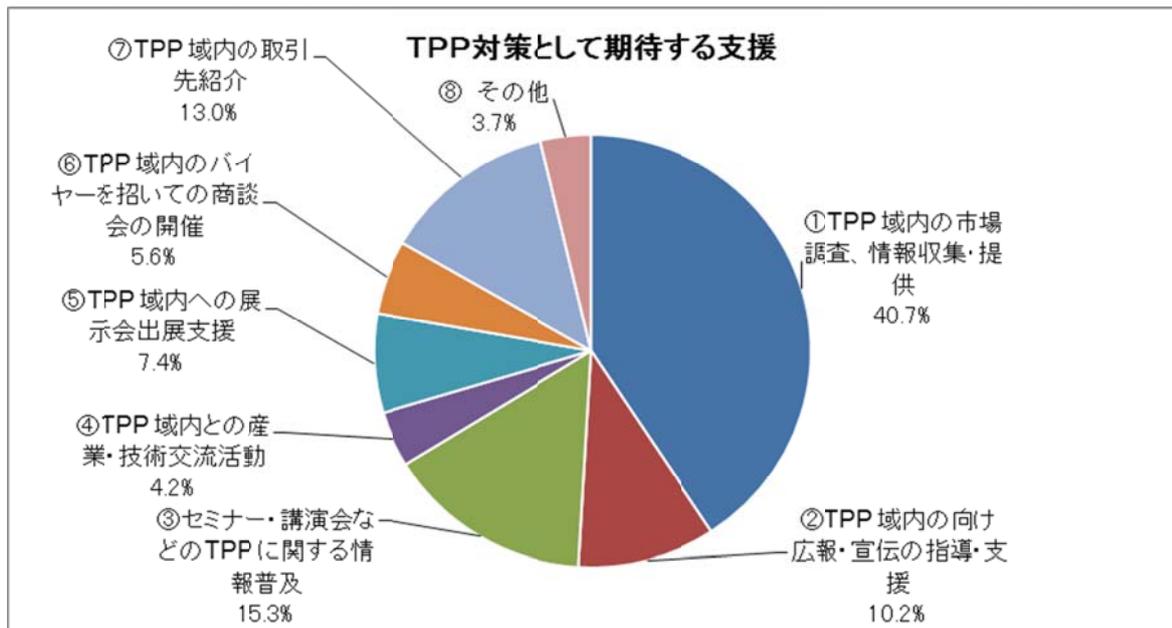
(4) TPPで最も関心のある国、地域

| TPPで最も関心のある国、地域 | 回答数 | % |
|-----------------|------------|---------------|
| ①アメリカ | 73 | 55.7% |
| ②カナダ | 8 | 6.1% |
| ③メキシコ | 2 | 1.5% |
| ④マレーシア | 8 | 6.1% |
| ⑤シンガポール | 7 | 5.3% |
| ⑥ベトナム | 20 | 15.3% |
| ⑦オーストラリア | 6 | 4.6% |
| ⑧その他 | 7 | 5.3% |
| 有効回答 | 131 | 100.0% |



(5) TPP対策として期待する支援

| 期待する支援 | 回答数 | % |
|--------------------------|------------|---------------|
| ①TPP 域内の市場調査、情報収集・提供 | 88 | 40.7% |
| ②TPP 域内の向け広報・宣伝の指導・支援 | 22 | 10.2% |
| ③セミナー・講演会などのTPP に関する情報普及 | 33 | 15.3% |
| ④TPP 域内との産業・技術交流活動 | 9 | 4.2% |
| ⑤TPP 域内への展示会出展支援 | 16 | 7.4% |
| ⑥TPP 域内のバイヤーを招いての商談会の開催 | 12 | 5.6% |
| ⑦TPP 域内の取引先紹介 | 28 | 13.0% |
| ⑧ その他 | 8 | 3.7% |
| 有効回答 | 216 | 100.0% |



Ⅲ. 調査票

「平成28年度県内企業海外展開状況調査」への協力のお願について

時下、ますますご清栄のこととお喜び申し上げます。

さて、このたび、鳥取県、鳥取県産業振興機構、ジェトロ鳥取では、連携して今後の有効な海外展開支援の実施に繋げていくことを目的に、県内企業の海外展開状況に関するアンケート調査を実施させていただくこととしました。

調査票の送付・回収・集計の業務については、(株)東京商工リサーチ鳥取支店に委託し、実施させていただきます。

つきましては、ご多忙の折、誠に恐縮ではございますが、本調査の趣旨をご理解いただき、本アンケート調査にご協力いただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

平成28年5月26日

鳥取県商工労働部通商物流課長 山本桂司
公益財団法人鳥取県産業振興機構代表理事 中山孝一
日本貿易振興機構鳥取貿易情報センター所長 秋山博幸

■調査票回答のお願い

お届けした調査票は、貴社に該当する事項をご記入の上、6月30日(木)までに、以下のどちらかの方法により、ご提出ください。

- ① 同封のアンケート用紙に記入し、返信用封筒により、郵送。(送付先:東京商工リサーチ鳥取支店)
- ② とりネット通商物流課ホームページ(<https://www.pref.tottori.lg.jp/257623.htm>)より、回答用紙(エクセルファイル)をダウンロード。ファイルに直接入力後、電子メールにファイルを添付し、送信。(送信先:tsushou-butsumaru@pref.tottori.jp)

【県内企業海外展開状況調査について】

(1)目的

調査結果を県内企業海外展開ファイルとしてまとめ、鳥取県、鳥取県産業振興機構、ジェトロ鳥取で、情報共有させていただき、ファイルをもとに、連携して今後の有効な海外展開支援の実施に繋げていきます。

(2)調査対象企業

県内に拠点がある企業のうち、海外取引があると思われる企業等 700社

(3)調査項目及び調査対象時点・期間

- 貿易について(輸出・輸入)
→平成27年1月～12月、1年間の輸出入状況(金額等)をご記入ください。
- 貴社の概要、貿易について(輸出・輸入)以外の項目
→平成28年6月時点の状況をご記入ください。

(4)調査業務(調査票の送付・回収・集計)の委託先

本調査は、鳥取県から(株)東京商工リサーチ鳥取支店に調査業務を委託し、実施します。
なお、委託先の業者も含め、業務に従事する関係者には、業務で知り得た内容を外部に漏らしたり、他の目的に利用することがないよう守秘義務が課せられています。

(5)その他

本調査は、今後毎年実施していく予定です。

■収集した情報の取り扱い

1. 回答いただいた情報は、鳥取県、鳥取県産業振興機構、ジェトロ鳥取の3者で共有し、海外展開支援策等を検討する際の基礎資料として活用します。回答いただいた情報については、漏洩等が起こらないよう、適切に利用・管理いたします。
2. 回答いただいた情報は、統計的な処理をした上で、集計結果として公表させていただきます。個別の数字や個人名・事業所名などについては、あらかじめ同意をいただいたものを除いては、公表することはありません。
3. 本調査の集計結果は、鳥取県のホームページに掲載します。

【本調査業務の委託先及び内容、配布・回収に関するお問い合わせ】

〒680-0845 鳥取市富安2-159 (株)東京商工リサーチ鳥取支店 支店長:大野実
Tel: 0857-23-0805 Fax: 0857-22-1782

【本調査の実施主体及び連絡先】

〒680-8570 鳥取市東町1-220 鳥取県商工労働部通商物流課 担当:飯野
Tel: 0857-26-7850 Fax: 0857-26-8117

秘

平成28年度 県内企業海外展開状況調査票

1. 貴社の概要について

① 貴社(団体)の概要について、ご記入ください。

| | | | | | |
|-----------|--|-------------|--------|----|--|
| (フリガナ) | | | (フリガナ) | | |
| 事業所名 | | | ご回答者名 | 様 | |
| 代表者名 | 役職 | | 所属 | | |
| | 氏名 | (フリガナ) 様 | | 役職 | |
| 資本金 | 1. 500万円未満 2. 500万円～1000万円未満 3. 1000万円～5000万円未満 4. 5000万円～1億円未満 5. 1億円～3億円未満 6. 3億円以上 | | | | |
| 従業員数 | 1. 10人未満 2. 10～50人未満 3. 50～100人未満 4. 100～300人未満 5. 300人以上 | | | | |
| 所在地 | 〒 | | | | |
| | | | | | |
| 電話番号 | | | FAX番号 | | |
| ホームページ | | | | | |
| 主な製品・サービス | | | | | |

② 貴社(団体)において、国際取引の実績・計画はありますか？(該当するもの1つに「○」)

- ある →次ページにお進みください。
- ない (理由を、以下の中から該当するものをチェックして下さい。複数回答可)→問6(最終ページ)にお進みください。

| | | |
|---|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 商品・サービスが国際取引向けではない | <input type="checkbox"/> ② 対応する人材がいない | <input type="checkbox"/> ③ 国内事業に集中 |
| <input type="checkbox"/> ④ ノウハウ不足 | <input type="checkbox"/> ⑤ 海外取引リスクへの不安 | <input type="checkbox"/> ⑥ 資金的問題 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ その他(具体的に:.....) | | |
- 関心はあるが、実績・計画はない (理由を、以下の中から該当するものをチェックして下さい。複数回答可)

→問6(最終ページ)にお進みください。

| | | |
|---|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 商品・サービスが国際取引向けではない | <input type="checkbox"/> ② 対応する人材がいない | <input type="checkbox"/> ③ 国内事業に集中 |
| <input type="checkbox"/> ④ ノウハウ不足 | <input type="checkbox"/> ⑤ 海外取引リスクへの不安 | <input type="checkbox"/> ⑥ 資金的問題 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ その他(具体的に:.....) | | |

※回答期限:平成28年6月30日(木)

2. 貿易について（輸出）

① 輸出について、2015(平成27)年(1～12月)の年間実績および今後の予定をお答えください(どちらかをチェック)。

- ① 実績がある ② にお進み下さい。
- ② 実績はないが、過去(5年以内程度)実績あり ③ にお進み下さい。
- ③ 実績はないが、将来(3年以内程度)行いたい ③ にお進み下さい。

② 2015(平成27)年(1月～12月)の年間輸出状況を、輸出額の多い国ごとに、上位3カ国まで、お答えください。

| | | | | | |
|-----|---------------|-------------------------------|------------|---|---|
| (1) | 輸出国 | 年間輸出額 | 輸出品目(具体的に) | | 輸出の形態(該当するもの1つに「○」) |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由(該当するもの全てに「○」) | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| (2) | 輸出国 | 年間輸出額 | 輸出品目(具体的に) | | 輸出の形態(該当するもの1つに「○」) |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由(該当するもの全てに「○」) | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| (3) | 輸出国 | 年間輸出額 | 輸出品目(具体的に) | | 輸出の形態(該当するもの1つに「○」) |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由(該当するもの全てに「○」) | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |

③ 今後、輸出を新規に行う計画がありましたら、その内容について、お答えください。

| 区分 | 輸出相手国・地域 | 輸出品目 |
|----|----------|------|
| ① | | |
| ② | | |
| ③ | | |

※ 相手国を特定していない場合は、地域名(ASEAN、EU、南米など)でご回答ください。

3. 貿易について（輸入）

① 輸入について、2015(平成27)年(1～12月)の年間実績および今後の予定をお答えください(どちらかをチェック)。

- ① 実績がある ② にお進み下さい。
- ② 実績はないが、過去(5年以内程度)実績あり ③ にお進み下さい。
- ③ 実績はないが、将来(3年以内程度)行いたい ③ にお進み下さい。

② 2015(平成27)年(1月～12月)の年間輸入状況を、輸入額の多い国ごとに、上位3カ国まで、お答えください。

| | | | | | |
|-----|---------------|-------------------------------|------------|---|---|
| (1) | 輸入国 | 年間輸入額 | 輸出品目（具体的に） | | 輸入の形態（該当するもの1つに「○」） |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由（該当するもの全てに「○」） | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| (2) | 輸入国 | 年間輸入額 | 輸入品目（具体的に） | | 輸入の形態（該当するもの1つに「○」） |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由（該当するもの全てに「○」） | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| (3) | 輸入国 | 年間輸入額 | 輸入品目（具体的に） | | 輸入の形態（該当するもの1つに「○」） |
| | | 万円 | | | 1. 直接取引 2. 親会社・商社等を通じた間接取引 3. 直接と間接の併用 |
| | 主な利用 港湾・空港 | 利用頻度 | 年間貨物量(t) | 左記の港湾・空港利用する理由（該当するもの全てに「○」） | |
| | ① | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |
| | ② | 1. 毎日 2. 週数回 3. 月数回 4. 年数回 | | 1. 取引商社等の都合 2. 便数が多い 3. 直行便がある 4. 運賃が安い 5. サービス(手続き)が良い 6. その他 | |

③ 今後、輸入を新規に行う計画がありましたら、その内容について、お答えください。

| 区分 | 輸入相手国・地域 | 輸入品目 |
|----|----------|------|
| ① | | |
| ② | | |
| ③ | | |

※相手国を特定していない場合は、地域名(ASEAN、EU、南米など)でご回答ください。

4. 海外進出・展開事業について

※本調査でいう海外進出・展開事業とは、海外に駐在員事務所、支店、100%出資の子会社、合弁会社などの進出拠点を設置して現地で直接事業を行うこと及び外国企業への生産委託、技術供与の提携を行うことを指します。

① 海外進出・展開事業の実績および今後の予定をお答えください(どちらかをチェック)。

- ① 現在、進出・展開している ② にお済み下さい。
- ② 過去(5年以内程度)進出・展開していたが、撤退した ③ にお済み下さい。
- ③ 現在は進出・展開していないが、将来(3年以内程度)行いたい ③ にお済み下さい。

② 現在行われている海外進出・展開事業について、主要なものから2つまで、その事業の概要をお答えください。

| 進出・展開先 | 国: | 都市: | 国: | 都市: |
|--------------------------------------|---|--|---|--|
| 進出・展開形態 (該当するものを選び、 ○で囲んでください) | <input type="checkbox"/> ① 駐在員事務所 <input type="checkbox"/> ③ 支店 <input type="checkbox"/> ⑤ 生産委託 | <input type="checkbox"/> ② 100%出資子会社 <input type="checkbox"/> ④ 合弁会社 <input type="checkbox"/> ⑥ 技術供与 | <input type="checkbox"/> ① 駐在員事務所 <input type="checkbox"/> ③ 支店 <input type="checkbox"/> ⑤ 生産委託 | <input type="checkbox"/> ② 100%出資子会社 <input type="checkbox"/> ④ 合弁会社 <input type="checkbox"/> ⑥ 技術供与 |
| 進出・展開年 | 年 | | 年 | |
| 主な取扱製品・サービス | | | | |

③ 今後、海外進出・展開事業を新規に行う計画がありましたら、その内容について、お答えください。

| | 1 | 2 |
|----------------------------------|---|--|
| 進出・展開予定相手国 | | |
| 進出・展開形態(予定) (該当するものを選択してください) | <input type="checkbox"/> ① 駐在員事務所 <input type="checkbox"/> ③ 支店 <input type="checkbox"/> ⑤ 生産委託 | <input type="checkbox"/> ② 100%出資子会社 <input type="checkbox"/> ④ 合弁会社 <input type="checkbox"/> ⑥ 技術供与 |

※相手国を特定していない場合は、地域名(ASEAN、EU、南米など)でご回答ください。

5. 自治体・公的機関による支援策について

① 現在、国、JICA、中小企業基盤整備機構、商工団体等から受けている支援がありましたら、その内容をご記入ください。

※県、ジェトロ鳥取、とっとり国際ビジネスセンターから受けている支援については記入不要です。

| | 支援期間 | 支援機関 | 支援事業名 | 内容 | 対象地域 |
|---|------|------|-------|----|------|
| ① | | | | | |
| ② | | | | | |
| ③ | | | | | |

② 現在の貴社の取組における課題、必要とする支援策について、お答えください。

※貴社の取組に応じた取組区分欄に、選択項目の中の該当する番号をご記入ください(複数記入可)。

| | 取組区分 | | | 選択項目 |
|----------|------|----|---------|---|
| | 輸出 | 輸入 | 海外進出・展開 | |
| 感じている課題 | | | | ①品質・納期・コスト等の管理 ②販路の確保・拡大・マーケティング ③信頼できる現地パートナーの確保 ④技術流通対策・知的財産の保護 ⑤法制度や会計制度・行政手続き ⑥投資費用の調達・資金繰り ⑦人材確保・労務管理 ⑧その他(※番号とその内容を記入) |
| 必要とする支援策 | | | | ①海外展示会出展支援 ②海外バイヤーを招いての商談会の開催 ③国際取引コンサルティング ④法律・税務コンサルティング ⑤人材育成の支援 ⑥補助金や融資制度による初動経費の支援 ⑦市場調査、情報収集・提供 ⑧その他(※番号とその内容を記入) |

6. TPP の影響について

① TPP の締結は、概ね御社にどのような影響があるとお考えですか(どちらかをチェック)。

- | | | | |
|---|--------|----------------------------|----------|
| <input type="checkbox"/> ① プラスの影響が見込まれる。 |→ | <input type="checkbox"/> ② | にお済み下さい。 |
| <input type="checkbox"/> ② マイナスの影響が見込まれる。 |→ | <input type="checkbox"/> ② | にお済み下さい。 |
| <input type="checkbox"/> ③ 特段の影響はない。 |→ | <input type="checkbox"/> ③ | にお済み下さい。 |

② TPPにより想定される変化や自社の対応方針・方向性について考えられるものをお選びください(上位3つまで)。

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 関税撤廃・引き下げによる輸出の増加 | <input type="checkbox"/> ② 関税撤廃・引き下げの間接的な影響による国内取引の増加 |
| <input type="checkbox"/> ③ 関税撤廃・引き下げによる原材料輸入の増加 | <input type="checkbox"/> ④ 競合する外国製品の輸入の増加 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 原産地規則の完全累積制度等による海外生産拠点の移管 | <input type="checkbox"/> ⑥ 原産地規則の完全累積制度による国内への生産拠点の移管 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 国内から海外に軸を移した販売戦略への変更 | <input type="checkbox"/> ⑧ 越境 EC を活用した新たな販売ルートの確立 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 海外事業部の設置など、社内の組織体制の強化 | <input type="checkbox"/> ⑩ その他(具体的に→) |

③ TPPで特に期待する分野(上位3つまで)。

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 関税の撤廃・引き下げ | <input type="checkbox"/> ② 原産地規則の完全累積制度の実現 |
| <input type="checkbox"/> ③ 投資企業に対する技術移転要求の禁止 | <input type="checkbox"/> ④ 迅速通関(貨物の到着から48時間以内に引き取りを許可) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ デジタル・コンテンツなど電子的送信に対する関税賦課禁止 | <input type="checkbox"/> ⑥ 越境 EC の新ルール(販売国内にデータセンター設置不要) |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 模倣・偽造品等に対する厳格な基準 | <input type="checkbox"/> ⑧ 地理的表示(GI)の十分な保護 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ ビジネス関係者の滞在可能期間の長期化、家族の帯同許可 | <input type="checkbox"/> ⑩ その他(具体的に→) |

④ TPPで最も関心のある国、地域(1つ)。

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① アメリカ | <input type="checkbox"/> ② カナダ |
| <input type="checkbox"/> ③ メキシコ | <input type="checkbox"/> ④ マレーシア |
| <input type="checkbox"/> ⑤ シンガポール | <input type="checkbox"/> ⑥ ベトナム |
| <input type="checkbox"/> ⑦ オーストラリア | <input type="checkbox"/> ⑧ その他(国名→) |

⑤ TPP対策として期待する支援をお選びください(上位3つまで)。

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ① TPP 域内の市場調査、情報収集・提供 | <input type="checkbox"/> ② TPP 域内の向け広報・宣伝の指導・支援 |
| <input type="checkbox"/> ③ セミナー・講演会などの TPP に関する情報普及 | <input type="checkbox"/> ④ TPP 域内との産業・技術交流活動 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ TPP 域内への展示会出展支援 | <input type="checkbox"/> ⑥ TPP 域内のバイヤーを招いての商談会の開催 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ TPP 域内の取引先紹介 | <input type="checkbox"/> ⑧ その他(具体的に→) |

ご回答ありがとうございました。

最後に、裏面の「事業所名公表に係る同意確認事項」に確認、チェックの上、平成28年6月30日(木)までに、提出をお願いします。

「事業所名公表に係る同意確認事項」

本調査により、回答いただいた情報は、基本的に、統計的な処理をした上で、集計結果として公表させていただきますが、以下の項目については、事業所名を掲載し、公表させていただくことを検討しています。

つきましては、公表の可否について、あらかじめ確認させていただきたいと思いますので、下記の各公表予定項目につき、公表について「同意する」または、「同意しない」どちらか該当する方に○をしていただきますようよろしくお願いいたします。

なお、「同意する」に回答のないものは、全て「同意しない」ものとして取り扱わせていただきます。

記

事業所名 _____ 責任者名 _____

公表の可否については、以下のとおりです。

| 公 表 予 定 項 目 | |
|---|--------------------------------|
| (1)2. 貿易について（輸出）で回答していただいた内容のうち、輸出実績（年間輸出額、貨物量）が上位にある事業所名、及びその事業所の主な利用港湾・空港、主な輸出品目。 | |
| <input type="checkbox"/> 同意する | <input type="checkbox"/> 同意しない |
| (2)3. 貿易について（輸入）で回答していただいた内容のうち、輸入実績（年間輸入額、貨物量）が上位にある事業所名、及びその事業所の主な利用港湾・空港、主な輸出品目。 | |
| <input type="checkbox"/> 同意する | <input type="checkbox"/> 同意しない |
| (3)4. 海外進出・展開事業について、海外進出・展開事業を行っている事業所名、及びその事業所の進出・展開先、進出・展開形態、主な取扱製品・サービス。 | |
| <input type="checkbox"/> 同意する | <input type="checkbox"/> 同意しない |