

第二次審査の結果

(1) 採点

評価項目	配点	採点 (委員6名の平均)
1 施設の企画コンセプトに関する事項		
① 基本コンセプトとの整合性 ・中海ウォーターフロントならではの水辺を楽しむ憩いの空間として、観光、歴史・文化、及びスポーツと関連した施設の提案がなされているか。 ・米子港周辺の多様な地域資源を活かした、地域の活性化に寄与する拠点となるような施設の提案がなされているか。 ・地域住民や観光客などの多様な来訪者を対象とした賑わいの創出を考慮した施設の提案がなされているか。	20点	17点
② 風致景観や自然環境への配慮 ・周辺景観との調和や自然環境に配慮した施設の提案がなされているか。	10点	7点
2 事業の計画性・実現性に関する事項		
① 事業の具体性、実現性、継続性 ・事業計画が、スケジュール、資金調達、その他重要な点において、具体的に実現可能性の高い内容になっているか。	10点	6点
② 応募者の組織体制、運営能力、同種事業の実績 ・運営会社、設計・施工会社、その他事業パートナーとの協業体制が準備されているか。 ・事業計画と同種事業の実績、あるいは能力の裏付けを有しているか。	10点	6点
3 地域活性化への貢献に関する事項		
① 地元事業者の参画・活用、地元住民の雇用等地元経済への貢献 ・県内事業者の活用や地域の人材雇用など、地域経済の振興に資する提案がなされているか。 ・県内事業者が多数を占めるなど、事業において県内事業者が主体的な役割を担っているか。	10点	8点
② 周辺の地域活性化の取組と連携した事業展開や地域の交流人口拡大に向けた事業展開 ・米子城跡や加茂川遊覧などの取組と連携した事業展開の提案がなされているか。 ・アフターコロナを見据えた交流人口拡大に向けた事業展開の提案がなされているか。	10点	8点
4 事業用地の取得ブロックと価格設定に関する事項		
① 取得ブロック数の多寡による配点 ・1ブロックのみ取得 0点 ・2ブロックのみ(ただし隣接していること)取得 2点 ・3ブロックのみ(ただし全て隣接していること)取得 5点 ・全ブロック一括取得 20点	20点	20点
② 取得価格の多寡による配点 取得ブロック全部の提案価格合計と最低売却価格合計の差額の割合が提案者中最も高いものを基準として配点する。	10点	10点
合計	100点	82点

(2) 委員からの主なコメント

- ・提案は基本コンセプトに基づいており、とても期待ができると思いました。評価したのは、基本コンセプトに合わせた事業内容という点です。一方、あまり評価しなかったのは、建築や都市景観への配慮について、もう少し具体的な検討を全体スケジュールの中で見えるようにしてもらいたかったという点です。提案された事業は今後の中海沿岸の利活用におけるデザイン指針となることが予想されるので慎重なデザイン検討を期待します。
- ・提案された事業が将来的に中海エリアで達成できれば、大きな意味を持つ拠点になるというイメージができました。今後 2030 年に向かって、みんなで創る中海圏のような感じになっていくのではと期待感を持つことができました。
- ・提案されたサテライトオフィスの部分は事業の土台となる重要なところだと思います。提案者がプレゼンテーション時に率直に発言された、事業を進めていくうえで行政との連携、オール米子での取り組みが必要という部分はすごく大事なことであると感じました。提案された事業が地域を担う次世代の育成等にもつながっていくように、関係者を巻き込んでいく必要があると思います。
- ・非常に将来発展性のある企画、計画であると評価しています。今後に向けては、行政との連携、地元企業との連携、皆が賛同して「よしやろう」というようなことのマネジメント機能、コーディネート機能というものが、より大事になっていくものと思います。
- ・先進的な提案をいただいたと思います。行政もこの取り組みをしっかりと応援して、地元の事業者さんもこの事業に関わっていただき、市民の方にも応援をしていただきたい。オール米子でビジネスとして継続してやっていけるように、みんなで支えて事業を進めていく必要があると感じました。